**ผลการวิเคราะห์ข้อมูล**

**แบบประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจโครงการพัฒนาและฝึกอบรมผู้ตรวจประเมิน ระดับหลักสูตร รุ่นที่ 2**

**ระหว่างวันที่ 6-7 กรกฎาคม 2560 ณ ห้องประชุมชั้น 6 คณะบริหารธุรกิจและการบัญชี มหาวิทยาลัยขอนแก่น**

**รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลของโครงการ
ตารางที่ 1 แสดงจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัดความสำเร็จ** | **เป้าหมาย****(คน)** | **จำนวนผู้เข้าร่วมจริง (คน)** | **ร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการ** |
| **เชิงปริมาณ**ผู้เข้าร่วมโครงการเข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 | 100 คน | 61 คน | **61.00** |
| **เชิงคุณภาพ**ผู้เข้าร่วมโครงการมีระดับความพึงพอใจเฉลี่ยมากกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 | มากกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 | 4.38 | 87.50 |

จากตารางที่ 1 แสดงจำนวนของผู้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งผลการดำเนินโครงการพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการมีจำนวน61 คน จากเป้าหมายที่ตั้งไว้จำนวน 100คน คิดเป็นร้อยละ 61.00 และผลจากการประเมินความพึงพอใจในภาพรวมพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ที่ 4.38 คิดเป็นร้อยละ 87.50

**ตารางที่ 2 แสดงจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถาม**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัดความสำเร็จ** | **จำนวนแบบสอบถามที่แจก (ชุด)** | **จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับ (ชุด)** | **ร้อยละของแบบสอบถามที่ได้รับ** |
| **เชิงปริมาณ**ผู้เข้าร่วมโครงการตอบแบบสอบถามกลับคืนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 | 50 ชุด | 31 ชุด | 62.00 |

จากตารางที่ 2 แสดงจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งผลจากการดำเนินงานพบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการตอบแบบสอบถามกลับคืนมาจำนวน 31 ชุด จาก 50 ชุด คิดเป็นร้อยละ 62.00

**ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป**

**ตารางที่ 3 แสดงข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (N=31)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ประสบการณ์ในการตรวจประเมิน** | **จำนวน(คน)** | **ร้อยละ** |
| ประธานหลักสูตร | 15 | 48.39 |
| อาจารย์ประจำหลักสูตร | 8 | 25.81 |
| อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร | 5 | 16.13 |
| อื่นๆ | 3 | 9.67 |
| รวม | 31 | 100.00 |

**ตารางที่ 4 แสดงผลของประสบการณ์ในการตรวจประเมิน (N=31)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ประสบการณ์ในการจัดทำSARหลักสูตร** | **ผลการประเมิน****(ค่าเฉลี่ย)** | **ผลจากการประเมิน (ร้อยละ)** |
| ยังไม่เคยตรวจประเมิน | 7 | 22.58 |
| 1-2 ปี | 8 | 28.81 |
| 3-4 ปี | 15 | 78.39 |
| 5-6 ปี | 5 | 16.13 |
| มากกว่า 6 ปี | 1 | 3.22 |
| **รวม** | 31 | 100.00 |

**ผลการประเมินความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการ**

 **ตารางที่ 5 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด N=31**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| **1.ด้านการจัดการฝึกอบรม** |
|  1.1 วัตถุประสงค์ของการฝึกอบรม(เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแนวทางการตรวจประเมินและรายละเอียดตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2559) | 4.42 | 88.39 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  1.2 ด้านการลงทะเบียนและการประชาสัมพันธ์ | 4.29 | 85.81 | ความพึงพอใจระดับมากความพึงพอใจระดับมาก |
|  1.3 รูปแบบของการฝึกอบรม (แบ่งกลุ่ม Workshop จากกรณีศึกษา) | 4.58 | 91.61 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| **2.เนื้อหา** |
|  2.1 องค์ความรู้ที่มีก่อนการฝึกอบรม | 4.10 | 82.00 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  2.2 องค์ความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรม | 4.23 | 84.52 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  2.3 ประโยชน์ที่ได้รับหลังการฝึกอบรม | 4.32 | 86.45 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  2.4 การนำไปประยุกต์ใช้ในการการตรวจประเมิน | 4.35 | 87.10 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  2.5 ท่านมีความมั่นใจในการทำหน้าที่ตรวจประเมินในระดับใด | 4.45 | 89.03 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **3.ความพึงพอใจในภาพรวม** | 4.35 | 87.10 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **เฉลี่ย** | 4.38 | 87.50 | ความพึงพอใจระดับมาก |

 จากตารางที่ 5 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 31 คน โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ความพึงพอใจในภาพรวมเฉลี่ยคือ 4.38 คิดเป็นร้อยละ87.50แปลผลอยู่ระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายด้านพบว่าความพึงพอใจของผู้ตอบแบบประเมินที่มีความพึงพอใจมากที่สุดคือประเด็นเรื่องรูปแบบของการฝึกอบรม (แบ่งกลุ่ม Workshop จากกรณีศึกษา)คือมีค่าเฉลี่ย 4.58 คิดเป็นร้อยละ 91.61 แปลผลอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือประเด็นเรื่องท่านมีความมั่นใจในการทำหน้าที่ตรวจประเมินในระดับใด มีค่าเฉลี่ย 4.35 คิดเป็นร้อยละ 87.10 แปลผลอยู่ในระดับมากตามลำดับ

**ตารางที่ 6 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร รศ.ดร. พินิจ หวังสมนึก N=31**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1. การเตรียมตัวและความพร้อมของวิทยากร | 4.68 | 93.55 | ความพึงพอใจระดับมากทีสุด |
| 2. การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 4.65 | 92.90 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 3. มีเทคนิควิธีการในการบรรยาย น่าสนใจ เข้าใจง่าย ก่อให้เกิดการเรียนรู้ | 4.45 | 89.03 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 4. เอกสารประกอบการบรรยายเหมาะสม | 3.81 | 76.13 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 5. การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น  | 4.71 | 94.19 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| **เฉลี่ย** | 4.46 | 89.16 | ความพึงพอใจระดับมาก |

**ตารางที่ 7 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร รศ.ดร.สุภร กตเวทิน N=31**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1. การเตรียมตัวและความพร้อมของวิทยากร | 4.74 | 94.84 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 2. การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 4.77 | 95.48 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 3. มีเทคนิควิธีการในการบรรยาย น่าสนใจ เข้าใจง่าย ก่อให้เกิดการเรียนรู้ | 4.74 | 94.84 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 4. เอกสารประกอบการบรรยายเหมาะสม | 4.16 | 83.23 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 5. การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น  | 4.84 | 96.77 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| **เฉลี่ย** | 4.65 | 93.03 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |

**ตารางที่ 8 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร ผศ.ดร.นวลฉวี แสงชัย N=31**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1. การเตรียมตัวและความพร้อมของวิทยากร | 4.48 | 89.68 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2. การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 4.42 | 88.39 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 3. มีเทคนิควิธีการในการบรรยาย น่าสนใจ เข้าใจง่าย ก่อให้เกิดการเรียนรู้ | 4.42 | 88.39 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 4. เอกสารประกอบการบรรยายเหมาะสม | 3.94 | 78.71 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 5. การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น  | 4.61 | 92.26 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| **เฉลี่ย** | 4.37 | 87.48 | ความพึงพอใจระดับมาก |

**ตารางที่ 9 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร ผศ.ดร.ภาวดี ภักดี N=31**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1. การเตรียมตัวและความพร้อมของวิทยากร | 4.61 | 92.26 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 2. การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 4.55 | 90.97 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 3. มีเทคนิควิธีการในการบรรยาย น่าสนใจ เข้าใจง่าย ก่อให้เกิดการเรียนรู้ | 4.58 | 91.61 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 4. เอกสารประกอบการบรรยายเหมาะสม | 4.00 | 80.00 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 5. การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น  | 4.74 | 94.84 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| **เฉลี่ย** | 4.50 | 89.94 | ความพึงพอใจระดับมาก |

**ตารางที่ 9 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร ผศ.ดร.ดรุณี โชติษฐยางกูร N=31**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1. การเตรียมตัวและความพร้อมของวิทยากร | 4.77 | 95.48 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 2. การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 4.65 | 92.90 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 3. มีเทคนิควิธีการในการบรรยาย น่าสนใจ เข้าใจง่าย ก่อให้เกิดการเรียนรู้ | 4.65 | 92.90 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| 4. เอกสารประกอบการบรรยายเหมาะสม | 3.94 | 78.71 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 5. การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น  | 4.74 | 94.84 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| **เฉลี่ย** | 4.55 | 90.97 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |

**ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ/สิ่งที่ไม่พึงพอใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ**

1. การประชาสัมพันธ์และการคัดคุณสมบัติของผู้เข้ารับการอบรมควรมีความชัดเจนมากกว่านี้ เพราะไม่เคยเป็นผู้ประเมินแต่ถูกส่งมาอบรมกับผู้มีประสบการณ์มาแล้ว ทำให้เกิดความล่าช้าเพราะความเข้าใจตรงกันน้อยมาก และเนื้อหาค่อนข้างยาก (ความถี่1)
2. อยากให้แยกระดับของหลักสูตรที่ตรวจประเมินตามสถานภาพของผู้เข้าร่วมอบรม (ความถี่1)
3. น่าจะมีตัวอย่างที่ดีที่เขียนได้คะแนนที่ดีมาให้ตรวจซักตัวชี้วัดจะดีมาก (ความถี่1)
4. ควรจะมีหนังสืออภิธานศัพท์เพื่อให้ผู้เข้าร่วมเข้าใจมากยิ่งขึ้น (ความถี่1)
5. การเขียนSARที่ดียากมาก (ความถี่1)
6. สถานที่ไม่เหมาะสม ไม่มีที่จอดรถ ห้องอับชื้น แสงไฟไม่เพียงพอปวดตามาก ซึ่งไม่สมควรใช้เป็นห้องอบรม (ความถี่2)
7. ควรแยกกลุ่มที่มีประสบการณ์ออกจากผู้ที่ไม่เคยตรวจประเมิน (ความถี่1)
8. การสื่อสารผ่านอีเมลล์ ควรมีข้อมูลติดต่อผู้ประสานงานเช่น โทรศัพท์ ทั้งของผู้ประสานงาน+สำนักงานQAและสถานที่จัดงาน (ความถี่1)
9. วิทยากรให้ความรู้ดีมาก (ความถี่1)
10. เบรกไม่ค่อยอร่อย (ความถี่1)

**แผนภูมิแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล**

**โครงการพัฒนาและฝึกอบรมผู้ตรวจประเมิน ระดับหลักสูตร รุ่นที่ 2**

**ระหว่างวันที่ วันที่ 6-7 กรกฎาคม 2560 ณ ห้องประชุมชั้น 6 คณะบริหารธุรกิจและการบัญชี มหาวิทยาลัยขอนแก่น**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**รศ.ดร. พินิจ หวังสมนึก**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**รศ. ดร.สุภร กตเวทิน**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**ผศ.ดร.ภาวดี ภักดี**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**ผศ.ดร.นวลฉวี แสงชัย**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**ผศ.ดร.ดรุณี โชติษฐยางกูร**