**ผลการวิเคราะห์ข้อมูล**

**แบบประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจโครงการสัมมนาการเขียนรายงานการประเมินตนเองระดับหลักสูตร รุ่นที่ 1**

**ระหว่างวันที่ วันที่ 5-6 มิถุนายน 2560ณ ห้องประชุมชั้น 6 คณะบริหารธุรกิจและการบัญชี มหาวิทยาลัยขอนแก่น**

**รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลของโครงการ  
ตารางที่ 1 แสดงจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัดความสำเร็จ** | **เป้าหมาย**  **(คน)** | **จำนวนผู้เข้าร่วมจริง (คน)** | **ร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการ** |
| **เชิงปริมาณ**  ผู้เข้าร่วมโครงการเข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 | 100 คน | 93 คน | 93.00 |
| **เชิงคุณภาพ**  ผู้เข้าร่วมโครงการมีระดับความพึงพอใจเฉลี่ยมากกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 | มากกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 | 3.69 | 73.71 |

จากตารางที่ 1 แสดงจำนวนของผู้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งผลการดำเนินโครงการพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการมีจำนวน93 คน จากเป้าหมายที่ตั้งไว้จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 93.00 และผลจากการประเมินความพึงพอใจในภาพรวมพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ที่ 3.69 คิดเป็นร้อยละ 73.71

**ตารางที่ 2 แสดงจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถาม**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัดความสำเร็จ** | **จำนวนแบบสอบถามที่แจก (ชุด)** | **จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับ (ชุด)** | **ร้อยละของแบบสอบถามที่ได้รับ** |
| **เชิงปริมาณ**  ผู้เข้าร่วมโครงการตอบแบบสอบถามกลับคืนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 | 60 ชุด | 47 ชุด | 78.33 |

จากตารางที่ 2 แสดงจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งผลจากการดำเนินงานพบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการตอบแบบสอบถามกลับคืนมาจำนวน 47 ชุด จาก 60ชุด คิดเป็นร้อยละ 78.33

**ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป**

**ตารางที่ 3 แสดงข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (N=47)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ประสบการณ์ในการตรวจประเมิน** | **จำนวน(คน)** | **ร้อยละ** |
| ประธานหลักสูตร | 14 | 29.78 |
| อาจารย์ประจำหลักสูตร | 8 | 17.02 |
| อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร | 20 | 42.55 |
| อื่นๆ | 5 | 10.63 |
| รวม | 47 | 100.00 |

**ตารางที่ 4 แสดงผลของประสบการณ์ในการจัดทำSARหลักสูตร (N=47)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ประสบการณ์ในการจัดทำSARหลักสูตร** | **ผลการประเมิน**  **(ค่าเฉลี่ย)** | **ผลจากการประเมิน (ร้อยละ)** |
| เคยทำปีการศึกษา2557 | 6 | 12.76 |
| เคยทำปีการศึกษา2558 | 18 | 38.29 |
| เคยทำทั้ง2ปี | 5 | 10.63 |
| ไม่เคยทำ | 11 | 23.40 |
| อื่นๆ | 7 | 14.89 |
| **รวม** | 47 | 100.00 |

**ผลการประเมินความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการ**

**ตารางที่ 5 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด N=47**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| **1.ด้านการจัดการฝึกอบรม** | | | |
| 1.1 วัตถุประสงค์ของการฝึกอบรม (เพื่อเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแนวทางการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ระดับหลักสูตรให้กับประธานหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง) | 3.89 | 77.87 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 1.2 กลุ่มเป้าหมายที่เข้าอบรมมีความเหมาะสม (ประธานหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง) | 4.26 | 85.11 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 1.3 รูปแบบของการฝึกอบรม (แบ่งกลุ่ม Workshop จากกรณีศึกษา) | 3.70 | 74.04 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **2.เนื้อหา** | | | |
| 2.1 องค์ความรู้ที่ได้รับเกี่ยวกับแนวทางการตรวจประเมินและการขอขึ้นทะเบียนTOR | 3.32 | 66.38 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2.2 องค์ความรู้ที่ได้รับเกี่ยวกับรายละเอียดตัวชี้วัดการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร | 3.62 | 72.34 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2.3 ความรู้ของท่านที่เพิ่มขึ้นหลังจากการอบรม 2 วัน | 3.70 | 74.04 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2.4 การนำไปประยุกต์ใช้ในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง(SAR)ระดับหลักสูตร | 3.64 | 72.77 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2.5 เอกสารประกอบการบรรยายมีความเพียงพอและเหมาะสม | 3.53 | 70.64 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **3.ความพึงพอใจในภาพรวม** | 3.51 | 70.21 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **เฉลี่ย** | 3.69 | 73.71 | ความพึงพอใจระดับมาก |

จากตารางที่ 5 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 47 คน โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ความพึงพอใจในภาพรวมเฉลี่ยคือ 3.69 คิดเป็นร้อยละ73.71แปลผลอยู่ระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายด้านพบว่าความพึงพอใจของผู้ตอบแบบประเมินที่มีความพึงพอใจมากที่สุดคือประเด็นเรื่องกลุ่มเป้าหมายที่เข้าอบรมมีความเหมาะสม (ประธานหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง)คือมีค่าเฉลี่ย 4.26 คิดเป็นร้อยละ 85.11 แปลผลอยู่ในระดับมาก รองลงมาคือประเด็นเรื่องวัตถุประสงค์ของการฝึกอบรม (เพื่อเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแนวทางการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ระดับหลักสูตรให้กับประธานหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง) คือ มีค่าเฉลี่ย 3.89 คิดเป็นร้อยละ 77.87 แปลผลอยู่ในระดับมากตามลำดับ

**ตารางที่ 6 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร รศ.ดร. เจียมจิต แสงสุวรรณ N=47**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1.การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 3.98 | 79.57 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2.การตอบคำถามเกี่ยวกับการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรมีความชัดเจนตรงประเด็น | 3.87 | 77.45 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 3.การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น | 4.47 | 89.36 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **เฉลี่ย** | 4.11 | 82.13 | ความพึงพอใจระดับมาก |

**ตารางที่ 7 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร รศ.ดร. พินิจ หวังสมนึก N=47**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1.การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 3.79 | 75.74 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2.การตอบคำถามเกี่ยวกับการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรมีความชัดเจนตรงประเด็น | 3.79 | 75.74 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 3.การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น | 4.06 | 81.28 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **เฉลี่ย** | 3.88 | 77.59 | ความพึงพอใจระดับมาก |

**ตารางที่ 8 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร รศ.ดร. โชติชนะ วิไลลักขณา N=47**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1.การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 3.83 | 76.60 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2.การตอบคำถามเกี่ยวกับการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรมีความชัดเจนตรงประเด็น | 3.77 | 75.32 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 3.การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น | 4.04 | 80.85 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **เฉลี่ย** | 3.88 | 77.59 | ความพึงพอใจระดับมาก |

**ตารางที่ 9 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร ผศ.ดร.อัญชลี ตัตตะวะศาสตร์ N=47**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1.การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 4.19 | 83.83 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2.การตอบคำถามเกี่ยวกับการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรมีความชัดเจนตรงประเด็น | 4.15 | 82.98 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 3.การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น | 4.28 | 85.53 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **เฉลี่ย** | 4.21 | 84.11 | ความพึงพอใจระดับมาก |

**ตารางที่ 10 ผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร ผศ.ดร.ภาวดี ภักดี N=47**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| 1.การถ่ายทอดความรู้ สามารถอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 3.98 | 79.57 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 2.การตอบคำถามเกี่ยวกับการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรมีความชัดเจนตรงประเด็น | 3.94 | 78.72 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| 3.การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น | 4.15 | 82.98 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **เฉลี่ย** | 4.02 | 80.43 | ความพึงพอใจระดับมาก |

**ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ/สิ่งที่ไม่พึงพอใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ**

1. ควรมีการจัดอบรมทุกๆปี (ความถี่2)
2. วิทยากรมีความพยายามในการอธิบายเนื้อหาดีมาก (ความถี่1)
3. อยากให้มีข้อสอบSARแต่ละประเด็นแต่ละองค์ประกอบที่ชัดเจนหรือตัวอย่างที่ดีให้ดู เพราะนอกจากกรณีศึกษาที่ทำเห็นข้อผิดพลาดแล้วควรมีอีกอีกฉบับที่สามารถใช้เป็นตัวอย่างในการเขียนที่ถูกต้อง (ความถี่15)
4. การตอบคำถามยังเป็นนามธรรม จับต้องยากในการนำไปปฏิบัติการเขียนSAR (ความถี่1)
5. สถานที่ไม่เหมาร้อนชื้น อับมาก (ความถี่2)
6. วิทยากรยังมีความเห็นที่ไม่ตรงกันในบางประเด็น ทำให้ผู้ฟังสับสน (ความถี่1)
7. สำหรับผู้มีประสบการณ์ควรวิเคราะห์กรณีศึกษาเชิงลึกเพื่อจะได้เป็นประโยชน์แกผู้มีประสบการณ์ที่น้อยอยู่ และควรชี้แนะว่าควรเขียนอย่างไร (ความถี่1)
8. อบรม 2 รอบน่าจะน้อยไป ควรมีการจัดอบรมเพิ่ม (ความถี่1)
9. ควรแจกกรณีศึกษาทั้งป.ตรีและป.โทเพื่อให้เข้าใจเนื้อหาทั้ง2ระดับ และจะได้ไม่ทำให้ผู้เข้าอบรมสับสน (ความถี่1)
10. การอบรมหลักสูตร ตรี โทร เอก เข้าด้วยกันค่อนข้างสับสนในเรื่องเอกสาร (ความถี่1)
11. ควรมีลำดับเอกสารที่ชัดเจน(ความถี่1)
12. ตัวอักษรนำเสนอ และเอกสารประกอบการบรรยายเล็กมาก (ความถี่3)
13. ในใบงานแต่ละหัวข้อตัวบ่งชี้ไม่จำเป็นต้องพูดทุกกลุ่ม เพราะใช้เวลานานและยืดเยื้อ ควรมีตัวแทนแต่ละกลุ่มแสดงความคิดเห็นและเปลี่ยนเวียนกันไป และอาจารย์ก็สรุปประเด็นสำคัญส่วนที่ขาดหายไปจะดีกว่า (ความถี่1)

**แผนภูมิแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล**

**โครงการสัมมนาการเขียนรายงานการประเมินตนเองระดับหลักสูตร รุ่นที่ 1**

**ระหว่างวันที่ วันที่ 5-6 มิถุนายน 2560ณ ห้องประชุมชั้น 6 คณะบริหารธุรกิจและการบัญชี มหาวิทยาลัยขอนแก่น**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**รศ.ดร.เจียมจิต** **แสงสุวรรณ**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**รศ.ดร. พินิจ หวังสมนึก**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**ผศ.ดร.อัญชลี ตัตตะวะศาสตร์**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**รศ.ดร. โชติชนะ วิไลลักขณา**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจวิทยากร**

**ผศ.ดร.ภาวดี ภักดี**