

**การรายงานผลด้วยวาจา**  
**ผลการประเมินคุณภาพภายนอกและรับรองคุณภาพรอบสอง มหาวิทยาลัยขอนแก่น**  
**โดย คณะกรรมการตรวจประเมิน(สมศ.)**  
**วันที่ 16-18 สิงหาคม 2549**

**1.กระบวนการประเมินคุณภาพภายนอก**

ประธานคณะผู้ประเมิน ได้แถลงโดยวาจาของผลการประเมินคุณภาพภายนอก มหาวิทยาลัยขอนแก่น เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2549 ในเป้าหมายการตรวจประเมินคุณภาพภายนอกเป็นการมุ่งเน้นเพื่อการปรับปรุงพัฒนางานยกระดับคุณภาพ แสวงหาแบบปฏิบัติและนวัตกรรมที่ดี เป็นการกระตุ้นการพัฒนา สำหรับผลการประเมินอย่างเป็นทางการ ทางสมศ.จะจัดส่งรายงานผลการประเมินให้มหาวิทยาลัยขอนแก่นภายใน 30 วัน ทั้งนี้มหาวิทยาลัยจะต้องทำการยืนยันหรือขอเปลี่ยนแปลงแก้ไข หรือแย้งผลการประเมินภายใน 15 วัน

เลขานุการคณะผู้ประเมิน ได้รายงานถึงกรอบและแนวทางของการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสองจะเป็นการพิจารณาในด้านการบริหารมหาวิทยาลัย ความพร้อมเพียง ความเชื่อมั่นผู้บริหาร และประเมินผลตามมาตรฐานตามตัวบ่งชี้ โดยกำหนดค่าน้ำหนักของเกณฑ์มาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสองของมหาวิทยาลัยขอนแก่น ดังนี้

1. ด้านคุณภาพบัณฑิต 35%
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ 35%
3. ด้านบริการวิชาการ 20%
4. ด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 10%

กระบวนการในการประเมิน เริ่มจากตรวจสอบข้อมูลพื้นฐาน(Comment data Set :CDS) ศึกษารายงานการประเมินตนเอง(SAR) ของมหาวิทยาลัยขอนแก่นและแต่ละกลุ่มสาขาวิชา จำนวน 9 กลุ่มสาขาวิชา และคู่มือการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย การตรวจเยี่ยมกลุ่มสาขาวิชาและหน่วยงานสนับสนุน การประชุมผู้ตรวจประเมิน สรุปผลการประเมิน จัดทำรายงานและแจ้งผลมหาวิทยาลัยด้วยวาจา หลังจากมหาวิทยาลัยแจ้งยืนยันผลการประเมินแล้ว สมศ.จะมีคณะกรรมการรับรองผลการประเมิน ที่ สมศ.แต่งตั้ง ขึ้นเพื่อพิจารณาและให้การรับรองมาตรฐานคุณภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นต่อไป

**2.ผลการประเมินคุณภาพภายนอก มหาวิทยาลัยขอนแก่น**

คณะผู้ตรวจประเมิน โดยประธานคณะผู้ประเมิน รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายนอกรอบสองด้วยวาจา ดังนี้ จากการประเมินครั้งแรกเป็นการมองในเชิงคุณภาพเป็นหลักและไม่มีค่าคะแนน แต่การประเมินรอบสองนี้จะมองเชิงปริมาณด้วย และมีการกำหนดเกณฑ์การประเมิน เกณฑ์เชิงพัฒนาโดยอิงค่าเป้าหมาย เป็นผลให้การกำหนดค่าเป้าหมายของมหาวิทยาลัยขอนแก่นค่อนข้างต่ำกว่าผลงานที่สามารถทำได้ ทั้งนี้ เนื่องจากการให้ค่าเป้าหมายที่ต่ำ จะได้ค่าคะแนนพัฒนาการเท่ากับ 1 ไม่เช่นนั้นจะได้ค่าคะแนนเท่ากับ 0 จึงมีข้อเสนอต่อมหาวิทยาลัยในการการประเมินครั้งต่อไป ควรที่จะตั้งเป้าหมายให้มีความท้าทายด้วย

## รายงานผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย

มาตรฐานที่	ระดับคะแนนได้		ข้อเสนอแนะ
1. คุณภาพบัณฑิต	4.42	ดี	<p>1.ตัวบ่งชี้เรื่อง การตีพิมพ์วิทยานิพนธ์ปริญาโท ได้เพียง 1 คะแนน ต้องหาสาเหตุและดูข้อมูลว่าเพราะอะไร</p> <p>2.คุณภาพบัณฑิตมหาวิทยาลัยขอนแก่นปรับตัวเก่ง อดทน ผู้ใช้บัณฑิตชื่นชม</p> <p>3.มหาวิทยาลัยจะมีคุณภาพบัณฑิตที่ดี ต้องมีวัดคุณบที่ดี ต้องมีระบบดึงนักเรียนเก่งมาเรียนที่มหาวิทยาลัยขอนแก่น และให้นักศึกษาเก่ง มาทำงานให้มหาวิทยาลัย</p> <p>4.การสอนวัฒนธรรม ภาษาของประเทศในภูมิภาคอินโดจีน สอนภาษาเวียดนาม เขมร เพื่อให้มหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นศูนย์กลางของอินโดจีน</p>
2. วิจัยและงานสร้างสรรค์	4.80	ดีมาก	<p>1.ไม่ควรให้การวิจัยมีส่วนการทำงานที่มากกว่าการผลิตบัณฑิต แต่ต้องผลักดันงานวิจัยให้เกิดขึ้น</p> <p>2.มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานประสานงานวิจัย ดูแลโครงการวิจัย ผลักดันความร่วมมือการวิจัย การประสานงานการวิจัย ทำให้มีผลงานวิจัยมาก ศูนย์วิจัยเฉพาะทาง 18 แห่ง</p> <p>3.ควรมีงานวิจัยที่มีผลต่อสังคมมาก ที่สังคมขาด ต้องเติมเต็ม เช่น พลังงาน สิ่งแวดล้อม ชยะ เครื่องสำอาง อาหารสุขภาพ ผลิตภัณฑ์อินทรีย์</p>
3. บริการวิชาการ	4.8-50	ดีมาก	เป็นจุดแข็งของมหาวิทยาลัย สังคม ชุมชนภายนอกเข้าถึงนักวิชาการ มหาวิทยาลัยได้มากขึ้น แต่ต้องขยายผลการบริการวิชาการผ่านสื่อให้มากขึ้น
4. ทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	4.4	ดี	ต้องมีการผสมผสาน เอาวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น รวมเข้ากับวิชาการวิชาชีพ
5. พัฒนาองค์กรและบุคลากร	4.65	ดีมาก	ในการปรับระบบบริหารและโครงสร้าง ต้องศึกษาผลในระยะยาว มีผลทางบวกหรือลบ ต้องมีการวิเคราะห์ ติดตามผลลัพธ์ ผลกระทบ เช่น การยุบรวมภาควิชา การตั้งสำนักวิชาศึกษาทั่วไป
6. หลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน	4.65	ดีมาก	<p>1.หลักสูตรเก่า มากกว่า 5 ปี ควรจะปรับปรุง</p> <p>2.บางหลักสูตรมุ่งหารายได้ ทำให้สัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาสูง ควรมีการศึกษาผลลัพธ์</p>
7. การประกันคุณภาพ	5	ดีมาก	ต้องพัฒนาไปใช้การประกันคุณภาพที่มีเกณฑ์มาตรฐานระดับสากล เป็นการท้าทาย เช่น TQA

## รายงานผลการประเมินกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จุดเด่น/สิ่งที่ชื่นชม	ข้อเสนอแนะ
1. กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ 1) คณะแพทยศาสตร์ 2) คณะทันตแพทยศาสตร์ 3) คณะเทคนิคการแพทย์ 4) คณะสาธารณสุขศาสตร์ 5) คณะพยาบาลศาสตร์ 6) คณะสัตวแพทยศาสตร์ 7) คณะเภสัชศาสตร์ 8) บัณฑิตวิทยาลัย	1. ผลงานของบุคลากรมาก 2. มีความตระหนักและให้ความสำคัญการประกันคุณภาพ 3. มีการประสานความร่วมมือกับชุมชน 4. บัณฑิตมีความสามารถในการทำงาน 5. คณะต่างๆ มีการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ 6. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร 7. ด้านการวิจัย มุ่งมั่นพัฒนาการวิจัย ได้รับทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกเพิ่มมากขึ้น 8. มีแหล่งบริการวิชาการแก่สังคม 9. สัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาเหมาะสม	1. ลักษณะวิชาใกล้เคียงเกี่ยวข้งกัน มีการร่วมมือกันในบางเรื่อง ควรร่วมมือแบบสองสาขาวิชาชีพ เป็นการต่อยอด 2. ควรส่งเสริมการตีพิมพ์บทความวิทยานิพนธ์ปริญาโท/เอกให้มากขึ้น 3. ควรหาเอกลักษณ์ของนักศึกษาแต่ละคณะ เพื่อเป็นการเพิ่มคุณค่า Value Adele
2. กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพและชีวภาพ 1) คณะวิทยาศาสตร์ 2) คณะเทคโนโลยี 3) วิทยาเขตหนองคาย	1. ด้านการจัดการศึกษา - มีผลงานตีพิมพ์มาก - ผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจ 2. ด้านการวิจัย - มีเครือข่ายความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศมาก - มีผลงานดี - มีการพัฒนาศูนย์วิจัยเฉพาะทาง - มีแผนการพัฒนานักวิจัยอย่างต่อเนื่อง 3. ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม - มีการบริการวิชาการ เป็นขุมปัญญาของอีสาน - มีการเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ - มีการจัดหาเครื่องมือ/อุปกรณ์ - มีการปรับสภาพแวดล้อมเพื่อให้บุคลากรทำงาน 4. มีการพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง	1. ต้องตระหนักถึงการบริหารความเสี่ยง Risk Management 2. การผลิตบัณฑิต ควรเน้นคุณภาพบัณฑิตที่มีปัญญา แก้ไขปัญหาด้วยตนเอง การสอดแทรกคุณธรรม การบูรณาการวิชาการ ต้องลงทุนระบบนี้ให้มากขึ้น 3. การพัฒนาหลักสูตร ระหว่างสาขาด้วยกัน เพื่อให้เกิดหลักสูตรใหม่ 4. สอบทานวาระ agenda กลุ่มจังหวัด / สากล เพื่อเป็นเครื่องมือในการวางกรอบการทำงานให้ยั่งยืน 5. การนำวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นมาบูรณาการกับศาสตร์ด้านวิทยาศาสตร์เพื่อให้เกิดมูลค่าเพิ่ม 6. วัฒนธรรมองค์กร ค่านิยม มีการวางกรอบไว้ดีมาก 7. การเพิ่มสมรรถนะบุคลากรเดินมาถูกทางแล้ว 8. ใช้หลักการบริหารเพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศมาเป็นแม่แบบอย่างจริงจัง 9. การทำงานที่มุ่งคุณภาพ จริยธรรม 10. ต้องมีระบบการเก็บข้อมูลที่ทันสมัยเพื่อรวบรวมข้อมูลเดิมได้

กลุ่มสาขาวิชา	จุดเด่น/สิ่งที่ชื่นชม	ข้อเสนอแนะ
3. กลุ่มสาขาวิศวกรรมศาสตร์ 1) คณะวิศวกรรมศาสตร์	1. มีอายุยืนนาน มีอาจารย์ปริญญาเอกสูงกว่าเป้าหมาย สมศ. (81 คน) 2. งานวิจัยโดดเด่น งบประมาณวิจัยสูงมาก 3. ด้านบริการวิชาการเป็นผู้นำของมหาวิทยาลัย 4. มีผลงานดีเด่น - มีนักศึกษามีผลงานได้รางวัล 5. การนำระบบ ISO มาใช้ 6.การพัฒนาโปรแกรมENMIS เพื่อบันทึกข้อมูลภาระงานของอาจารย์ได้ข้อมูล CV ของอาจารย์ทุกท่าน และควรกระจายให้คณะ/หน่วยงานอื่นได้ใช้	1. อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการไม่สูงมาก 2. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาน้อยน่าจะสูงกว่านี้ 3.ต้องมีระบบการรับเข้านักศึกษาที่เก่งเข้ามาเรียนและให้ทุนการศึกษา 4.ต้องทำประชาสัมพันธ์ และการตลาด ให้นักศึกษาที่เรียนดี โดยใช้รายรับจากการบริการวิชาการมาเป็นทุนการศึกษา
4. กลุ่มสาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์ 1) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	1. คณะ มี ขนาด 1 / 10 ของ คณะ วิศวกรรมศาสตร์ ผลิตบัณฑิตปีละ 50 คน (ตั้งมา16 ปีแล้ว) ซึ่งยังไม่เพียงพอ 2.ในอนาคตวิจัย และศิลปะและวัฒนธรรมมากขึ้น เพราะอาจารย์ที่จบระดับปริญญาเอกจะกลับมา 3.เป็นคณะที่ตั้งมาเป็นเวลานาน มีความโดดเด่นด้านศิลปะและวัฒนธรรม ต้องเอาศาสตร์ด้านศิลปะและวัฒนธรรมมาประยุกต์ จะทำได้ดีกว่าคณะอื่นๆ 4.อาจารย์เป็นคนรุ่นใหม่ กระตือรือร้น พร้อมรับการเปลี่ยนแปลง อาจารย์รุ่นเก่าทิ้งงานไว้มาก และเป็นศูนย์กลางวัฒนธรรม	1.สถาปนิกเป็นศิลปินและนักวิทยาศาสตร์ มักจะมีปัญหาในการบริหารบุคลากร ควรให้บุคลากรในคณะรวมกันให้ติดและอย่ากีดกันตนเองไว้ในคณะ 2.การอยู่รวมกันยังไม่เกิดเป็นรูปธรรม ถ้ามีการอยู่รวมกันมากๆจะเอื้อให้มีผลงานมาก ต้องพบปะกัน ประชุมร่วมกัน 3.เพิ่มบทบาทตนเองในการบริการวิชาชีพ ภายในมหาวิทยาลัย เช่น การทำผังแม่บทของมหาวิทยาลัย 4.ควรจัดรูปแบบ SAR ให้ทุกกลุ่มสาขา ตัวอย่าง SAR คณะวิศวกรรมศาสตร์ มีข้อมูลสมบูรณ์ ครบถ้วน ศึกษาเข้าใจง่าย และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ออกแบบรูปเล่มสวย เป็นต้น
5. กลุ่มสาขาเกษตรศาสตร์ 1) คณะเกษตรศาสตร์	1.มีประสิทธิภาพงานวิจัยสูง 2.มีการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญามาก 3.การบริการวิชาการ มีการพัฒนาองค์ความรู้ 4.การพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัย การพัฒนาห้องปฏิบัติการ สถานีวิจัย ค่อนข้างมาก	1. การรักษาความมั่นคง ยั่งยืน หาแนวทางการบริหาร การผลิตบัณฑิต ที่มีปัญญา มีความสามารถในการแก้ไขปัญหา 2. มีหลักสูตรเชิงบูรณาการ ผูกกิจกรรมนักศึกษาเข้ากับวิชาการให้ได้คุณภาพ 3.ต้องทบทวนปรับปรุงหลักสูตรตลอดเวลาให้ทันต่อเทคโนโลยี 4.ต้องเอาวัฒนธรรมการเกษตรมาเพิ่มมูลค่าให้การเกษตรและให้เป็นประโยชน์ต่อท้องถิ่น 5.สร้างสมรรถนะของบุคลากร การใช้ TOR กับบุคคล การแสวงหาเครื่องมือการบริหารใหม่ๆ สร้าง 3E

กลุ่มสาขาวิชา	จุดเด่น/สิ่งที่ชื่นชม	ข้อเสนอแนะ
		6. ทำให้การประกันคุณภาพเข้ามาอยู่ในชีวิตประจำวัน
6. กลุ่มสาขาศิลปกรรมศาสตร์ 1) คณะศิลปกรรมศาสตร์	- มีศิลปินที่มีคุณภาพ มีผลงานโดดเด่น อยู่ท่ามกลางแหล่งอารยธรรมอีสาน	1.พัฒนาความสามารถในการบริหารจัดการและใช้หลักการตลาด 2.มีความเก่งหลากหลาย การบริหารจัดการยาก แบ่งศาสตร์ย่อย 3.งบประมาณน้อย มีความขัดสน ไม่สามารถสร้างผลงานได้ตามที่ตั้งไว้ มหาวิทยาลัยควรเข้าช่วยเหลือด้านงบประมาณ การบริหารจัดการ 3.ขาดอากาศทางวิชาการ 4.มีทรัพย์สินทางวัฒนธรรมมากมาย อยู่ท่ามกลาง ความไม่รู้ว่า มีทรัพย์สินและมีโอกาสทำงานให้ภาคอีสานมาก
7. กลุ่มสาขาครุศาสตร์ 1) คณะศึกษาศาสตร์	1.มีระบบบริหารจัดการด้านวิชาการได้อย่างเต็มศักยภาพ 2.เกิดสัมฤทธิ์ผลในการทำงาน 3.เสียงเพื่อผู้ และเพื่อชนะ 4.มีความเชื่อมั่นในผู้บริหาร	1.บุคลากรได้รับค่าตอบแทนต่ำ มีแต่ความภูมิใจ 2.ครุพันธ์ใหม่ไม่ใช่ทางออกด้านศึกษาศาสตร์ ควรจะปรับตัวเป็นการสอนระดับบัณฑิตศึกษา ให้ทำวิจัยให้มากขึ้น 3.ควรทำแผนดำเนินงานให้บรรลุพันธกิจ ตามโครงสร้างใหม่ (learning organization) 4.ควรเป็นองค์กรพัฒนาเชิงระบบ (System organization)
8. กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์ 1) คณะมนุษยศาสตร์ฯ 2) วิทยาเขตหนองคาย	1.ควรเน้นวิจัยพื้นฐานความเป็นมนุษย์	1.ยังไม่มีผลงาน 4 ด้าน ที่เป็น impact ชัดเจน 2.มีหลักสูตรสาขาวิชาหลากหลายอาจจะเป็นจุดด้อย 3.ควรเป็นผู้นำด้านภาษาต่างประเทศและภาษาในกลุ่มประเทศอินโดจีน
9. กลุ่มสาขาบริหารฯ 1) คณะวิทยาการจัดการ 2) วิทยาลัยบัณฑิตศึกษากิจการการจัดการ 3) วิทยาเขตหนองคาย	1. มีหลักสูตรหลากหลาย 2. มีการบริหารจัดการนอกพื้นที่ 3. มีความสามารถในการจัดการเก่ง 4. มีศักยภาพการตลาด ประสบความสำเร็จ	1.มีการบริหารจัดการทันต่อความต้องการของตลาด แต่มีโอกาสดูพลาด เพราะมีคู่แข่งจำนวนมาก 2.มีหลักสูตรภาคพิเศษจำนวนมาก ภาระงานสอนสูง

### รายนามผู้ตรวจประเมิน

- |   |                        |
|---|------------------------|
| 1. ศ. ดร. ชีระ ศุตะบุตร (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)            | ประธานคณะผู้ประเมิน    |
| 2. รศ. รัชต์วรรณ กาญจนปัญญาคม (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)      |                        |
| 3. รศ. นคร ณ ลำปาง (มหาวิทยาลัยเชียงใหม่)                   |                        |
| 4. ศ. พล.ต. หญิง วณิช วรรณพฤษ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี) |                        |
| 5. รศ. ดร. สุกรี เจริญสุข (มหาวิทยาลัยมหิดล)                |                        |
| 6. รศ. ดร. โฆษิต อินทวงศ์ (มหาวิทยาลัยรามคำแหง)             |                        |
| 7. พลเรือตรีหญิง ดร. สุภัทรา เอื้อวงศ์ (มหาวิทยาลัยสยาม)    |                        |
| 8. อ. พวงเพ็ญ วิบูลย์สวัสดิ์ (มหาวิทยาลัยมหาสารคาม)         |                        |
| 9. รศ. เพ็ญรัตน์ หงษ์วิทยากร (มหาวิทยาลัยแม่โจ้)            |                        |
| 10. อ. ทิพย์ นิลนพคุณ (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)              | เลขานุการคณะผู้ประเมิน |

.....  
 สรุปเบื้องต้น โดย สำนักงานประเมินและประกันคุณภาพ มข. (เพียงเพ็ญ ภาคอุทัย/สดีไส พิมพ์ทองงาม)

ตรวจทาน: รองอธิการบดีฝ่ายแผนและสารสนเทศ