

รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ศูนย์บริการวิชาการ

ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
			1	2	3	4	5				
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติ		31									
• ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ											
1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/แผนยุทธศาสตร์ของคณะประจำปีงบประมาณ 2550	9.5	1	2	3	4	5	84.00	4.8000	0.4560	
2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานรายงานตัวชี้วัดที่ได้รับมอบหมายในการประเมินผลการปฏิบัติราชการมหาวิทยาลัยขอนแก่น ปี 2550	2.5	1	2	3	4	5	1.000	1.0000	0.0250	รายงานผลปฏิบัติราชการไม่เป็นไปตามกำหนดเวลา
• ผลสำเร็จตามพันธกิจหลัก											
มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ											
3	ร้อยละของจำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่อจำนวนกิจกรรม/โครงการของหน่วยงานทั้งหมด	9	65	70	75	80	85	85.000	5.0000	0.4500	
4	ร้อยละของบุคลากรที่เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อบุคลากรทั้งหมด	2.50	1	2	3	4	5	2.000	2.0000	0.0500	ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยขอนแก่นที่ 133/2550 ไม่ถือว่าบุคลากรเป็นกรรมการวิชาการวิชาชีพระดับชาติ แต่เป็นกรรมการในระดับมหาวิทยาลัย
5	จำนวนโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรม	2.5	2	3	4	5	6	5.000	5.0000	0.1250	
6	ระดับความสำเร็จของการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยร่วมกัน	2.5	1	2	3	4	5	5.000	5.0000	0.1250	

ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
			1	2	3	4	5				
7	ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ ได้รับการพัฒนาความรู้ทักษะทาง วิชาชีพทั้งในประเทศและ ต่างประเทศต่อบุคลากรทั้งหมด	2.5	50	60	70	80	90	100.00	5.0000	0.1250	
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ		23									
	• คุณภาพการให้บริการ										
8	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ										
	8.1 ร้อยละของระดับความพึงพอใจ ของผู้รับบริการทั่วไป	7	65%	70%	75%	80%	85%	80.00	4.00	0.2800	
	8.2 ร้อยละของระดับความพึงพอใจ ของผู้รับบริการวิชาการ	10	65%	70%	75%	80%	85%	80.00	4.00	0.4000	
	• การประกันคุณภาพ										
9	ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพภายใน	2	1	2	3	4	5	5.000	5.0000	0.1000	
	• การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพ										
10	ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม จรรยาบรรณวิชาชีพของข้าราชการ	2	1	2	3	4	5	2.000	2.0000	0.0400	ไม่ได้อธิบายหรือแสดง รายละเอียดการดำเนินการ อย่างชัดเจนในขั้นตอนที่ 2-5 ได้คะแนนเท่า มข.
	• การควบคุมภายใน										
11	ระดับความสำเร็จของการควบคุม ภายใน	2	1	2	3	4	5	5.000	5.0000	0.1000	
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพ											
	• การบริหารงบประมาณ										
12	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักของอัตราการใช้เงิน งบประมาณราย	5	1	2	3	4	5	4.000	4.0000	0.2000	ได้คะแนนเท่า มข.
	• ประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน										
13	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามมาตรการประหยัดพลังงาน	6	1	2	3	4	5	3.500	3.5000	0.2100	ได้คะแนนเท่า มข.
	• การลดระยะเวลาในการให้บริการ										
14	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลา ของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ	4	0%	10%	20%	30%	40%	4.6833	4.6833	0.1873	ได้คะแนนเท่า มข.
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร		31.0									
	• การบริหารการศึกษา										

ที่-	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
			1	2	3	4	5					
15	ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลของ กรรมการบริหารสูงสุดของหน่วยงาน	5	1	2	3	4	5	3.000	3.0000	0.1500	ขาดรายละเอียดส่วนที่ 2 แผนการประชุมและร้อยละ ของการจัดประชุมตามแผน ส่วนที่ 3 ขาดรายละเอียด ร้อยละของกรรมการที่เข้า ร่วมประชุมแต่ละครั้ง	
	• การมีส่วนร่วมของประชาชน											
16	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาส ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ แสดงความคิดเห็นและร่วมติดตาม ตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	4	1	2	3	4	5	2.000	2.0000	0.0800	ไม่ได้อธิบายและแสดง รายละเอียดที่ชัดเจนใน ขั้นตอนที่ 3-5	
	• การจัดการสารสนเทศ											
17	ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการ	8	1	2	3	4	5	5.000	5.0000	0.4000		
	• การจัดการองค์ความรู้											
18	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอด ตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับ องค์กรสู่ระดับบุคคล	4	1	2	3	4	5	4.000	4.0000	0.1600	ไม่ได้แสดงรายละเอียดการ ดำเนินการในขั้นตอนที่ 5	
19	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามแผนการจัดการความรู้เพื่อ สนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	4	1	2	3	4	5	4.000	4.0000	0.1600	ไม่ได้แสดงรายละเอียดการ ดำเนินการในขั้นตอนที่ 5 การนำผลการประเมินไป พัฒนาและปรับปรุง ส่วน การประเมินผล พบว่ามีการ ประเมินบางโครงการ ไม่ใช่ ภาพรวมทั้งหมด	
20	ระดับความสำเร็จของการพัฒนา คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	6	1	2	3	4	5	5.000	5.0000	0.3000		
รวมน้ำหนัก		100									4.1233	