

รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 คณะเภสัชศาสตร์

| ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | ผลการ ดำเนินงาน | คะแนน ที่ได้ | คะแนน ถ่วง น้ำหนัก | หมายเหตุ |
|--|---------------------|------------------|------------|------------|------------|-------------|--------------------|-----------------|--------------------------|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | |
| มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล | | | | | | | | | | |
| ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ | | | | | | | | | | |
| 1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/แผนยุทธศาสตร์ของคณะประจำปีงบประมาณ 2550 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 97.59 | 5.0000 | 0.2500 | |
| 2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายผลผลิต (แผ่นดิน + งบประมาณเงินรายได้) | 5 | 1 (60%) | 2 (70%) | 3 (80%) | 4 (90%) | 5 (100%) | 5 | 5.0000 | 0.2500 | |
| 3 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุมาตรฐานคุณภาพสมศ.ของสถาบันอุดมศึกษา | | | | | | | | | | |
| 3.1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้อ่านทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี | 1.5 | 70% | 75% | 80% | 85% | 90% | 100 | 5.0000 | 0.0750 | |
| 3.1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้อ่านทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา | 1.5 | 70% | 75% | 80% | 85% | 90% | 100 | 5.0000 | 0.0750 | |
| 3.1.3 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นตามเกณฑ์ | 1.5 | 75% | 80% | 85% | 90% | 95% | 100 | 5.0000 | 0.0750 | |
| 3.1.4 ระดับความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต | 2 | 65% | 70% | 75% | 80% | 85% | 81.6 | 4.3200 | 0.0864 | |
| 3.1.5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่อง ในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ | 0.5 | 10 คน | 15 คน | 20 คน | 25 คน | 30 คน | 7 | 1.0000 | 0.0050 | คณะเสนอมา 6 คน แต่ไม่นับรางวัลที่ได้รับจากบัณฑิตวิทยาลัยและมข. 2 คน เหลือ 4 คน จากนั้นมหาวิทยาลัยให้เก็บเพิ่ม ได้ 3 คน รวมเป็น 7 คน |

| ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | ผลการ ดำเนินงาน | คะแนน ที่ได้ | คะแนน ถ่วง น้ำหนัก | หมายเหตุ |
|--|---------------------|------------------|---------|---------|---------|---------|--------------------|-----------------|--------------------------|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | |
| 3.1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงาน วิชาการของนักศึกษาที่ได้รับ รางวัลในระดับชาติหรื นานาชาติ | 0.5 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 1 | 1.0000 | 0.0050 | ไม่นับรางวัลจากบัณฑิตวิทยาลัย |
| 3.1.7 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญญาโทหรือ เอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่ | | | | | | | | | 0.0000 | |
| 3.1.7. ร้อยละของบทความ 1 วิทยานิพนธ์ปริญญาโทตีพิมพ์ เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติต่อจำนวน วิทยานิพนธ์ปริญญาโท | 1.5 | 50% | 55% | 60% | 65% | 70% | 44.83 | 1.0000 | 0.0150 | ใช้ฐานข้อมูลบัณฑิตวิทยาลัย มี วิทยานิพนธ์ทั้งหมด 29 เรื่อง ได้รับการตีพิมพ์ 13 เรื่อง |
| 3.1.7. ร้อยละของบทความ 2 วิทยานิพนธ์ปริญญาเอก ที่ ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งใน ระดับชาติหรือระดับ นานาชาติต่อจำนวน วิทยานิพนธ์ปริญญาเอก | 1.5 | 50% | 55% | 60% | 65% | 70% | 100 | 5.0000 | 0.0750 | |
| 3.2.1 ร้อยละของงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ หรือนำไปใช้ประโยชน์ใน ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ | 2 | 10% | 15% | 20% | 25% | 30% | 83.09 | 5.0000 | 0.1000 | |
| 3.2.2 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ต่ออาจารย์ ประจำ | | | | | | | | | | |
| 3.2.2. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย 1 และงานสร้างสรรค์จาก ภายในมหาวิทยาลัยต่อ อาจารย์ประจำ | 0.5 | 60,000 | 70,000 | 80,000 | 90,000 | 100,000 | 97,666 | 4.7666 | 0.0238 | |
| 3.2.2. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย 2 และงานสร้างสรรค์จาก ภายนอกมหาวิทยาลัยต่อ อาจารย์ประจำ | 1.5 | 150,000 | 160,000 | 170,000 | 180,000 | 190,000 | 27,469,550 | 5.0000 | 0.0750 | |
| 3.2.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ ได้รับทุนทำวิจัย และงาน สร้างสรรค์ภายในและ ภายนอกต่ออาจารย์ประจำ | 2 | 15% | 20% | 25% | 30% | 35% | 45.07 | 5.0000 | 0.1000 | |

| ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | ผลการ ดำเนินงาน | คะแนน ที่ได้ | คะแนน ถ่วง น้ำหนัก | หมายเหตุ |
|---|---------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------|-----------------|--------------------------|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | |
| 3.2.4 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ | 2 | 14% | 16% | 18% | 20% | 22% | 145.95 | 5.0000 | 0.1000 | |
| 3.2.5 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรือนวัตกรรม | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 5.0000 | 0.1000 | ไม่นับผลงานที่จดลิขสิทธิ์และผลงานที่อยู่ระหว่างการยื่นขออนุสิทธิบัตร |
| 3.3.1 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ | 1 | 10% | 15% | 20% | 25% | 30% | 72.97 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.3.2 จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่อาจารย์ประจำให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ | 1 | - | 91 | 182 | 273 | 364 | 269.91 | 3.9660 | 0.0397 | |
| 3.3.3 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติ และระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ | 1 | 13% | 16% | 19% | 22% | 25% | 33.78 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.3.4 จำนวนแหล่งให้บริการ วิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ | 1 | 0 | - | - | 1 | 2 | 5 | 5.0000 | 0.0500 | |

| ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | ผลการ ดำเนินงาน | คะแนน ที่ได้ | คะแนน ถ่วง น้ำหนัก | หมายเหตุ |
|---|---------------------|------------------|--------|-------|--------|-------|--------------------|-----------------|--------------------------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | |
| 3.3.5 ระดับความสำเร็จและ ประสิทธิผลของการให้บริการ วิชาการและวิชาชีพตามพันธ กิจของสถาบัน | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.3.6 ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของคณะ ในการบริการวิชาการและ วิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ ประจำ | 1 | 5,000 | 5,500 | 6,000 | 6,500 | 7,000 | 22,628.97 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.4.1 ร้อยละของโครงการหรือ กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อ จำนวนโครงการหรือกิจกรรม นักศึกษาทั้งหมด | 1 | 15 | 15.50. | 16 | 16.50. | 17 | 71.79 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.4.2 ร้อยละเฉลี่ยของนักศึกษาที่ เข้าร่วมโครงการหรือ กิจกรรม ในการอนุรักษ์ พัฒนา และ สร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวน นักศึกษาทั้งหมด | 1 | 65% | 70% | 75% | 80% | 85% | 100 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.4.3 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและ มูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ ศิลปะและ วัฒนธรรมต่อบ้านการ | 1 | 0.90% | 0.95% | 1% | 1.05% | 1.10% | 5.28 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.4.4 จำนวนผลงานหรือชิ้นงาน การพัฒนาองค์ความรู้และ สร้างมาตรฐานศิลปะและ วัฒนธรรม | 1 | - | - | - | - | 1 | 5 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.4.5 ระดับความสำเร็จและ ประสิทธิผลในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.0500 | |

| ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | ผลการ ดำเนินงาน | คะแนน ที่ได้ | คะแนน ถ่วง น้ำหนัก | หมายเหตุ |
|--|---------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|-----------------|--------------------------|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | |
| 3.5.1 ระดับความสำเร็จของการใช้ ทรัพยากรภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยร่วมกัน | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.5.2 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ใน ระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อ นักศึกษา | 1 | 5,000 | 6,000 | 7,000 | 8,000 | 9,000 | 13,685 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.5.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ เข้าร่วมประชุมและนำเสนอ ผลงานวิชาการ | 1 | 30% | 35% | 40% | 45% | 50% | 77.03 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.5.4 งบประมาณสำหรับพัฒนา คณาจารย์ทั้งในและ ต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ | 1 | 5,000 | 10,000 | 15,000 | 20,000 | 25,000 | 37,497 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.5.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มี ตำแหน่งทางวิชาการต่อ อาจารย์ประจำ | 0.5 | 55% | 60% | 65% | 70% | 75% | 59.15 | 1.0000 | 0.0050 | |
| 3.5.6 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มี วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า ต่ออาจารย์ประจำ | 2 | 30 | 35% | 40% | 45% | 50% | 76.92 | 5.0000 | 0.1000 | |
| 3.5.7 ร้อยละของบุคลากรสาย สนับสนุนที่ได้รับการพัฒนา ทักษะทางวิชาชีพทั้งในและ ต่างประเทศ | 1 | 60% | 65% | 70% | 75% | 80% | 97.56 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้ มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด | 2 | 60% | 70% | 80% | 90% | 100% | 5 | 5.0000 | 0.1000 | |
| 3.6.2 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้ผ่าน การประเมินเมื่อครบรอบ หลักสูตร | 1.5 | 60% | 70% | 80% | 90% | 100% | 4.1139 | 1.0000 | 0.0150 | มีหลักสูตรที่ครบรอบการ ประเมินแต่ไม่พบหลักฐานการ ประเมินรวมทั้งมีหลักสูตรที่ยัง ไม่ผ่านการรับทราบของ สกอ. ทั้งนี้ให้ทุกคณะได้คะแนน เท่ากับมหาวิทยาลัย |
| 3.6.3 ระดับความพึงพอใจของ นักศึกษาต่อคุณภาพการสอน ของคณาจารย์และสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้อื่นๆ | 2 | 65% | 70% | 75% | 80% | 85% | 4 | 4.0000 | 0.0800 | |

| ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | ผลการ ดำเนินงาน | คะแนน ที่ได้ | คะแนน ถ่วง น้ำหนัก | หมายเหตุ |
|---|---------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------|-----------------|--------------------------|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | |
| 3.6.4 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนา นักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษา เต็มเวลาเทียบเท่า | 1.5 | 40% | 45% | 50% | 55% | 60% | 5 | 5.0000 | 0.0750 | |
| 3.6.5 ระดับความสำเร็จของระบบ อาจารย์ที่ปรึกษา | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.0500 | |
| 3.6.6 ระดับความสำเร็จของการจัด กิจกรรมแนะนำเกี่ยวกับอาชีพ และการศึกษาต่อ | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.0500 | |
| • คุณภาพการให้บริการ | | | | | | | | | | |
| 4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ | | | | | | | | | | |
| 4.1 ร้อยละของระดับความพึง พอใจของผู้รับบริการทั่วไป | 1.5 | 65% | 70% | 75% | 80% | 85% | 88 | 5.0000 | 0.0750 | |
| 4.2 ร้อยละของระดับความพึง พอใจของผู้รับบริการวิชาการ | 1.5 | 65% | 70% | 75% | 80% | 85% | 88.2 | 5.0000 | 0.0750 | |
| • การประกันคุณภาพ | | | | | | | | | | |
| 5 ระดับความสำเร็จของการประกัน | | | | | | | | | | |
| 5.1 ระดับความสำเร็จของการ ประกันคุณภาพภายในที่ ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาอย่างต่อเนื่อง | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.1000 | |
| 6 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม | | | | | | | | | | |
| 6.1 ระดับความสำเร็จของการ ปฏิบัติตามจรรยาบรรณ วิชาชีพคณาจารย์ | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 2.0000 | 0.0200 | ไม่ได้แสดงข้อมูลและหลักฐาน อย่างละเอียดและชัดเจนใน ขั้นตอนที่ 1-5 ทั้งนี้ให้ทุกคณะ |
| 6.2 ระดับความสำเร็จของการ ปฏิบัติตามจรรยาบรรณ ข้าราชการ | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 2.0000 | 0.0200 | ได้คะแนนระดับ 2 เท่ากับ มหาวิทยาลัย |
| • การการควบคุมภายใน | | | | | | | | | | |
| 7 ระดับความสำเร็จของการควบคุม | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.1000 | |
| • การบริหารงบประมาณ | | | | | | | | | | |
| 8 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วง | | | | | | | | | | |
| 8.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละ เฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตรา เบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายลงทุน | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.0500 | |

| ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด | | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | ผลการ ดำเนินงาน | คะแนน ที่ได้ | คะแนน ถ่วง น้ำหนัก | หมายเหตุ |
|---|---|---------------------|------------------|------------|------------|---|------------|--------------------|-----------------|--------------------------|--|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | |
| 8.2 | ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่าย | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.0500 | |
| · ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน | | | | | | | | | | | |
| 9 | ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3.5 | 3.5000 | 0.0700 | อ้างอิงข้อมูลในฐาน e-utility ของมหาวิทยาลัยที่คณะต้องเข้าไปกรอกข้อมูล ทั้งนี้ให้ทุกคณะได้คะแนนเท่ากับมหาวิทยาลัย |
| · การลดระยะเวลาการให้บริการ | | | | | | | | | | | |
| 10 | ระดับความสำเร็จของร้อยละถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4.6388 | 4.6388 | 0.0928 | ให้ทุกคณะได้คะแนนระดับ 4.6388 เท่ามหาวิทยาลัยทำให้คะแนนเพิ่มขึ้น |
| · การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย | | | | | | | | | | | |
| 11 | ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.1000 | |
| มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาสถาบัน | | | | | | | | | | | |
| 12 | ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลของกรรมการประจำคณะ | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4.0000 | 0.0800 | ได้ไม่ได้แสดงหลักฐานแผนในการประชุม ร้อยละการประชุมตามแผน จำนวนวันที่ส่งเอกสาร จำนวนกรรมการทั้งหมด และร้อยละของกรรมการที่เข้าร่วมประชุม |
| · การมีส่วนร่วมของประชาชน | | | | | | | | | | | |
| 13 | ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3.0000 | 0.0600 | ได้ไม่ได้แสดงรายละเอียดหลักฐาน ประเด็นสำคัญในการพัฒนาคณะที่ได้จากคณะกรรมการและไม่ได้หลักฐานการประชุมกรรมการ, ให้ได้เท่ามหาวิทยาลัย |
| · การจัดการทุนด้านมนุษย์ | | | | | | | | | | | |
| 14 | ระดับคุณภาพของการพัฒนานุคลากรของคณะ | 4 | 1 (50%) | 2 (60%) | 3 (70%) | 4 | 5 (90%) | 5 | 5.0000 | 0.2000 | |
| · การจัดการสารสนเทศ | | | | | | | | | | | |
| 15 | ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของคณะ | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.3000 | |
| · การจัดการองค์ความรู้ | | | | | | | | | | | |

| ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | ผลการ ดำเนินงาน | คะแนน ที่ได้ | คะแนน ถ่วง น้ำหนัก | หมายเหตุ |
|---|---------------------|------------------|---|---|---|---|--------------------|-----------------|--------------------------|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | |
| 16 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์ | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4.0000 | 0.0800 | มีแผนจัดการความรู้และดำเนินการตามแผนแต่ไม่พบหลักฐานการดำเนินการในขั้นตอนที่ 5 คือการประเมินผลการจัดการความรู้ ตลอดจนการนำเอาผลการประเมินไปพัฒนากระบวนการจัดการความรู้ฯ และปรับปรุงแผนการจัดการความรู้ |
| 17 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล | 2.5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.1250 | |
| 18 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5.0000 | 0.2500 | |
| • หลักสูตรและการเรียนการสอน | | | | | | | | | | |
| 19 ระดับความสำเร็จของประสิทธิภาพของการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ | 1.5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3.0000 | 0.0450 | ไม่ได้แสดงข้อมูล หลักฐานการอธิบายการดำเนินงานในแต่ละประเด็น ตั้งแต่ประเด็นที่ 1-7 ทั้งนี้ให้ทุกคณะ ได้คะแนนระดับ 3 เท่ามหาวิทยาลัย |
| รวม | 100 | | | | | | | | 4.5677 | |