

รายงานผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดี

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล											
• ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ											
1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตาม แผนปฏิบัติราชการ/แผนยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ 2550	10	1	2	3	4	5	3	3.0000	0.3000	ไม่ได้แสดงจำนวนร้อยละของ โครงการทั้งหมดที่ได้ดำเนินการ ตามแผน
2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ รายงานตัวชี้วัดที่ได้รับมอบหมายใน การประเมินผลการปฏิบัติราชการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ปี 2550	8	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.4000	
• ผลสำเร็จตามพันธกิจหลัก											
มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ											
3	ร้อยละของจำนวนกิจกรรมหรือ โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ ตอบสนองความต้องการพัฒนาและ เสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่อ จำนวนกิจกรรม/โครงการของ หน่วยงานทั้งหมด	4			1	2	3	1	1.0000	0.0400	ไม่ได้แสดงจำนวนโครงการทั้งหมด ของหน่วยงานเทียบกับโครงการ บริการวิชาการทั้งหมดของหน่วยงาน
5	จำนวนโครงการ/กิจกรรมในการ อนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรม	3	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1500	
6	ระดับความสำเร็จของการใช้ ทรัพยากรภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยร่วมกัน	3	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.1200	ไม่ได้แสดงจำนวนงบประมาณที่ ประหยัดได้ในขั้นตอนที่ 5
7	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนา ความรู้ทักษะทางวิชาการและวิชาชีพ	3	65%	70%	75%	80%	85%	100	5.0000	0.1500	
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ											
• คุณภาพการให้บริการ											
8	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ										
8.1	ร้อยละของระดับความพึง พอใจของผู้รับบริการทั่วไป	7	65%	70%	75%	80%	85%	84.79	4.9580	0.3471	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
• การประกันคุณภาพ										
9 ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพภายใน										
9.1 ระดับความสำเร็จของการ ประกันคุณภาพภายในที่ ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพ อย่างต่อเนื่อง	7	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.3500	
• การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์										
10 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม จรรยาบรรณวิชาชีพของข้าราชการ	4	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0800	ไม่ได้แสดงรายละเอียดการ ดำเนินการในขั้นตอนที่ 1-5 เอกสารที่ส่งมาเป็นการดำเนินการ จรรยาบรรณระดับมหาวิทยาลัย ไม่ใช่ของกองการเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้ให้ ได้คะแนนเท่า มข.
• การควบคุมภายใน										
11 ระดับความสำเร็จของการควบคุม ภายใน	5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.2500	
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ										
• การบริหารงบประมาณ										
12 ระดับความสำเร็จของร้อยละ ถ่วงน้ำหนักของอัตราการใช้เงิน งบประมาณราย										
12.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละ เฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการใช้เงิน รายจ่ายลงทุน (กรณีที่มีเงิน แผ่นดิน)	5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.2500	
• ประสิทธิภาพการใช้พลังงาน										
13 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามมาตรการประหยัดพลังงาน	6	1	2	3	4	5	3.5	3.5000	0.2100	ไม่มีหลักฐานการดำเนินการ ทั้งนี้ให้ ได้คะแนนเท่า มข.
• การลดระยะเวลาในการให้บริการ										
14 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลา ของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ	4	1	2	3	4	5	4.6388	4.6388	0.1856	ได้คะแนนเท่า มข.
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร										
• การบริหารการศึกษา										

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ		
		1	2	3	4	5						
15	ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลของ กรรมการบริหารสูงสุดของหน่วยงาน	5.0	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.2500	ไม่ได้แสดงแผนในการประชุม, จำนวนกรรมการทั้งหมด, จำนวนคน เข้าร่วมประชุมในแต่ละครั้ง, วัน เดือน ปีที่ส่งเอกสารให้คณะกรรมการ	
• การมีส่วนร่วมของประชาชน												
16	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาส ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ แสดงความคิดเห็นและร่วมติดตาม ตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	4.0	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0800	ไม่ได้อธิบายหรือแสดงรายละเอียด ในการดำเนินการแต่ละขั้นตอน แต่ คณะกรรมการเห็นว่าน่าจะมีการ ดำเนินการในขั้นตอนที่ 1-2	
• การจัดการสารสนเทศ												
17	ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการ ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ	8	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.4000		
• การจัดการองค์ความรู้												
18	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอด ตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับ องค์กรสู่ระดับบุคคล	4	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.1600	ไม่ได้แสดงรายละเอียดการ ดำเนินการในขั้นตอนที่ 5	
19	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามแผนการจัดการความรู้เพื่อ สนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	4	1	2	3	4	5	1	1.0000	0.0400	ไม่ได้แสดงรายละเอียดการ ดำเนินการในขั้นตอนที่ 1-5, ไม่ได้ แสดงถึงแผน KM, การทบทวนแผน, การดำเนินการตามแผน, การ ประเมินผลโครงการ, การนำผลการ ประเมินไปพัฒนาและปรับปรุงแผน K,M	
20	ระดับความสำเร็จของการพัฒนา คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	6	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.3000		
รวมน้ำหนัก		100									4.0626	