

รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2550 คณะสาธารณสุขศาสตร์

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผล ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล											
· ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ											
1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/แผนยุทธศาสตร์ของคณะประจำปีงบประมาณ 2550	5	1	2	3	4	5	5	5	0.2500	
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายผลผลิต (งบประมาณแผ่นดิน + งบประมาณเงินรายได้)	5	1	2	3	4	5	5	5	0.2500	
· ผลสำเร็จตามพันธกิจหลัก											
3	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุมาตรฐานคุณภาพสมศ.ของสถาบันอุดมศึกษา										
3.1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต											
3.1.1	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ใ้ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี	1.5	70%	75%	80%	85%	90%	96.72	5	0.0750	
3.1.2	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ใ้ทำงานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	1.5	70%	75%	80%	85%	90%	98.18	5	0.0750	
3.1.3	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ใ้ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นตามเกณฑ์	1.5	75%	80%	85%	90%	95%	95.16	5	0.0750	
3.1.4	ระดับความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใ้บัณฑิต	2	65%	70%	75%	80%	85%	82.2	4.4400	0.0888	
3.1.5	จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ใ้ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่อง ในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่ใ้เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1.5	1 คน	3 คน	5 คน	7 คน	9 คน	5 คน	3	0.0450	
3.1.6	จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ใ้ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือนานาชาติ	1	1	2	3	4	5	2	2	0.0200	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผล ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.1.7 ร้อยละของบทความวิทยานิพนธ์ ปริญญาโทหรือเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่										
3.1.7.1 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญญาโทตีพิมพ์เผยแพร่ ทั้งในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่อ จำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโท	1.5	50%	55%	60%	65%	70%	79.75	5	0.0750	
3.1.7.2 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญญาเอก ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือระดับ นานาชาติต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญา เอก	1.5	50%	55%	60%	65%	70%	100	5	0.0750	
3.2 การวิจัยและงานสร้างสรรค์										
3.2.1 ร้อยละของงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ หรือ นำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	2	10%	15%	20%	25%	30%	46.154	5	0.1000	
3.2.2 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและ งานสร้างสรรค์ต่ออาจารย์ประจำ										
3.2.2.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายใน มหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	0.5	30,000	40,000	50,000	60,000	70,000	48,355	2.8355	0.0142	
3.2.2.2 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายนอก มหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	1.5	150,000	160,000	170,000	180,000	190,000	8E+06	5	0.0750	
3.2.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับ ทุนทำวิจัย และงานสร้างสรรค์ภายใน และภายนอกต่ออาจารย์ประจำ	2	15%	20%	25%	30%	35%	46.15	5	0.1000	
3.2.4 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับ การอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	2	14%	16%	18%	20%	22%	87.18	5	0.1000	
3.2.5 จำนวนผลงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียน สิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	2	0	-	-	1	2	0	1	0.0200	
3.3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ									0.0000	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผล ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.3.1 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	1	10%	15%	20%	25%	30%	33.33	5	0.0500	
3.3.2 จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่อาจารย์ประจำให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	1	-	91	182	273	364	374.88	5	0.0500	
3.3.3 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ และกรรมการวิชาชีพในระดับชาติและระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	1	13%	16%	19%	22%	25%	56.41	5	0.0500	
3.3.4 จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1	0	-	-	1	2	2	5	0.0500	
3.3.5 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของสถาบัน	1	1	2	3	4	5	2	2	0.0200	ไม่ได้แสดงหลักฐานและรายละเอียดอย่างชัดเจนในระดับคะแนนที่ 3 ซึ่งคณะจะต้องอธิบายรายละเอียดในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน รวมทั้งไม่มีผลงานวิจัยที่เกิดจากการบูรณาการ
3.3.6.ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	1	5,000	5,500	6,000	6,500	7,000	103,150	5	0.0500	
3.4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม										
3.4.1 ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรม ต่อจำนวนโครงการหรือกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด	1	15.0%	15.5%	16.0%	16.5%	17.0%	44.44	5	0.0500	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผล ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.4.2 ร้อยละเฉลี่ยของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการหรือ กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวน นักศึกษาทั้งหมด	1	65%	70%	75%	80%	85%	100	5	0.0500	
3.4.3 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อ งบประมาณการ	1	0.90%	0.95%	1%	1.05%	1.10%	3.44	5	0.0500	
3.4.4 จำนวนผลงานหรือชิ้นงานการ พัฒนาองค์ความรู้และสร้างมาตรฐาน ศิลปะและวัฒนธรรม	1	-	-	-	-	1	ไม่มี	1	0.0100	ผลงานที่คณะเสนอมาไม่ใช้การ สร้างมาตรฐานด้านการอนุรักษ์ ศิลปะและวัฒนธรรม
3.4.5 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผล ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม	1	1	2	3	4	5	2	2	0.0200	ไม่ได้แสดงหลักฐานและ รายละเอียดอย่างชัดเจนใน ระดับคะแนนที่ 1-5 แต่คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า น่าจะมีการดำเนินการใน ชั้นตอนที่ 1-2
3.5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและ บุคลากร										
3.5.1 ระดับความสำเร็จของการใช้ ทรัพยากรภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยร่วมกัน	1	1	2	3	4	5	4	4	0.0400	
3.5.2 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบ ห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์ สารสนเทศต่อนักศึกษา เต็มเวลา	1	500	1000	1500	2,000	2500	734.60	5	0.0500	จำนวนเงินทั้งหมด 501180.95 หารด้วย FTES 682.25 = 734.60
3.5.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมและนำเสนอผลงานวิชาการ	1	30%	35%	40%	45%	50%	76.32	5	0.0500	
3.5.4 งบประมาณสำหรับพัฒนา คณาจารย์ทั้งในและต่างประเทศต่อ อาจารย์ประจำ	1	5,000	10,000	15,000	20,000	25,000	30188	5	0.0500	
3.5.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มี ตำแหน่งทางวิชาการต่ออาจารย์ประจำ	1	55%	60%	65%	70%	75%	71.43	4.2860	0.0429	
3.5.6 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ ประจำ	2	30	35%	40%	45%	50%	32.65	1.5300	0.0306	
3.5.7 ร้อยละของบุคลากรสาย สนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาทักษะทาง วิชาชีพทั้งในและต่างประเทศ	1	60%	65%	70%	75%	80%	100	5	0.0500	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผล ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.6 มาตรฐานด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน										
3.6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	2	60%	70%	80%	90%	100%	100	5	0.1000	
3.6.2 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้ผ่านการประเมินเมื่อครบรอบหลักสูตร	1.5	60%	70%	80%	90%	100%	4.1139	1	0.0150	มีหลักสูตรที่ครบรอบการประเมิน 4 หลักสูตรแต่ไม่พบหลักฐานการประเมิน ให้ทุกคณะได้คะแนนระดับ 1 เท่ากับมหาวิทยาลัย
3.6.3 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของคณาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อ	2	65%	70%	75%	80%	85%	5	5	0.1000	
3.6.4 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า	1.5	40%	45%	50%	55%	60%	5	5	0.0750	
3.6.5 ระดับความสำเร็จของระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	1	1	2	3	4	5	4	4	0.0400	
3.6.6 ระดับความสำเร็จของการจัดกิจกรรมแนะนำเกี่ยวกับอาชีพและการศึกษาต่อ	1	1	2	3	4	5	4	4	0.0400	
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพ										
• คุณภาพการให้บริการ										
4. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ										
4.1 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการทั่วไป	1.5	65%	70%	75%	80%	85%	96.70	5	0.0750	
4.2 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการวิชาการ	1.5	65%	70%	75%	80%	85%	98.80	5	0.0750	
• การประกันคุณภาพ										
5. ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพ										
5.1 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	2	1	2	3	4	5	5	5	0.1000	
• จรรยาบรรณวิชาชีพ										
6. ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษา										

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผล ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
6.1 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์	1	1	2	3	4	5	2	2	0.0200	ไม่ได้แสดงข้อมูลและหลักฐานอย่างละเอียดและชัดเจนในชั้นตอนที่ 1-5 ทั้งนี้ให้ทุกคณะได้คะแนนเท่ากับมหาวิทยาลัย
6.2 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณข้าราชการ	1	1	2	3	4	5	2	2	0.0200	
• การควบคุมภายใน										
7. ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน	2	1	2	3	4	5	5	5	0.1000	
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติ										
• การบริหารงบประมาณ										
8. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่าย										
8.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	2	1	2	3	4	5	5	5	0.1000	
• ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน										
9. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน	2	1	2	3	4	5	3.5	3.5	0.0700	
• การลดระยะเวลาการให้บริการ										
10. ระดับความสำเร็จของร้อยละถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ	2	1	2	3	4	5	4.6388	4.6388	0.0928	ให้ได้คะแนนเท่ามหาวิทยาลัย
• การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย										
11. ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	2	1	2	3	4	5	4	4	0.0800	ได้คะแนนตามมหาวิทยาลัยและคณะได้กรอกข้อมูลในฐานข้อมูล KKUFMIS
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาสถาบัน										
12. ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลของกรรมการประจำคณะ	2	1	2	3	4	5	4	4	0.0800	ไม่ได้แสดงแผนในการประชุม, จำนวนกรรมการทั้งหมด, จำนวนคนเข้าร่วมประชุมในแต่ละครั้ง, วัน เดือน ปีที่ส่งเอกสาร
• การมีส่วนร่วมของประชาชน										
13. ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	2	1	2	3	4	5	2	2	0.0400	ไม่ได้แสดงรายละเอียดและข้อมูล หลักฐานการดำเนินการในชั้นตอนที่ 3-5
• การจัดการทุนด้านมนุษย์										
14. ระดับคุณภาพของการพัฒนาบุคลากรของคณะ	4	1	2	3	4	5	5	5	0.2000	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผล ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
· การจัดการสารสนเทศ										
15. ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของคณะ	6	1	2	3	4	5	5	5	0.3000	
· การจัดการองค์ความรู้										
16. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	2	1	2	3	4	5	1	1	0.0200	ให้อธิบายรายละเอียดและการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนอย่างละเอียดในชั้นตอนที่ 1-5
17. ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	2.5	1	2	3	4	5	4	4	0.1000	
18. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5	1	2	3	4	5	5	5	0.2500	
· หลักสูตรและการเรียนการสอน										
19. ระดับความสำเร็จของประสิทธิภาพของการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1.5	1	2	3	4	5	3	3	0.0450	ไม่พบรายละเอียดและหลักฐานการดำเนินการในประเด็นที่ 1-ประเด็นที่ 7 ทั้งนี้ให้ทุกคณะได้คะแนนระดับ 3 เท่ากับมหาวิทยาลัย
รวม	100								4.3392	