

รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 คณะพยาบาลศาสตร์

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
มิตินที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล										
• ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ										
1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติ	4	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.1600	
2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายผลผลิต	4	1 (60%)	2 (70%)	3 (80%)	4 (90%)	5 (100%)	4	4.0000	0.1600	
• ผลสำเร็จตามพันธกิจหลัก										
3 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุมาตรฐานคุณภาพสมศ.ของสถาบันอุดมศึกษา										
3.1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต										
3.1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี	1.5	70%	75%	80%	85%	90%	99.32%	5.0000	0.0750	
3.1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	1.5	70%	75%	80%	85%	90%	100%	5.0000	0.0750	
3.1.3 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นตามเกณฑ์	1.5	75%	80%	85%	90%	95%	99.30%	5.0000	0.0750	
3.1.4 ระดับความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต	2	65%	70%	75%	80%	85%	78.73%	3.6740	0.0735	
3.1.5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่อง ในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1.5	10 คน	15 คน	20 คน	25 คน	30 คน	19 คน	3.2000	0.0480	
3.1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือนานาชาติ	1	5	10	15	20	25	5	1.0000	0.0100	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.1.7 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญญาโทหรือเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่										
3.1.7. ร้อยละของบทความ 1 วิทยานิพนธ์ปริญญาโทตีพิมพ์ เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติต่อจำนวน วิทยานิพนธ์ปริญญาโท	1.5	50%	55%	60%	65%	70%	31.91%	1.0000	0.0150	ใช้ข้อมูลของบัณฑิตวิทยาลัย มี วิทยานิพนธ์ในปีงบประมาณ 2550 ทั้งหมด 47 เรื่อง ได้รับ การตีพิมพ์ 15 บทความ คิดเป็น ร้อยละ 31.91%
3.1.7. ร้อยละของบทความ 2 วิทยานิพนธ์ปริญญาเอก ที่ ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติต่อจำนวน วิทยานิพนธ์ปริญญาเอก	1.5	50%	55%	60%	65%	70%	100%	5.0000	0.0750	
3.2 มาตรฐานด้านการวิจัยและงาน										
3.2.1 ร้อยละของงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ หรือนำไปใช้ประโยชน์ใน ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	2	10%	15%	20%	25%	30%	30%	5.0000	0.1000	
3.2.2 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ต่ออาจารย์ ประจำ										
3.2.2. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย 1 และงานสร้างสรรค์จากภายใน มหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	0.5	60,000	70,000	80,000	90,000	100,000	9,884	1.0000	0.0050	
3.2.2. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย 2 และงานสร้างสรรค์จาก ภายนอกมหาวิทยาลัยต่อ อาจารย์ประจำ	1.5	150,000	160,000	170,000	180,000	190,000	214,570	5.0000	0.0750	
3.2.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ ได้รับทุนทำวิจัย และงาน สร้างสรรค์ภายในและภายนอก ต่ออาจารย์ประจำ	2	15%	20%	25%	30%	35%	58.70%	5.0000	0.1000	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.2.4 ร้อยละของบทความวิจัยที่ ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือใน ฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับ นานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	2	14%	16%	18%	20%	22%	ไม่มี	1.0000	0.0200	
3.2.5 จำนวนผลงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ได้รับการจด ทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุ สิทธิบัตร	2	0	-	-	1	2	ไม่มี	1.0000	0.0200	ไม่พบหลักฐานงานวิจัยที่ได้รับ การจดสิทธิบัตร/เลขที่อนุ สิทธิบัตร
3.3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ										
3.3.1 ร้อยละของกิจกรรมหรือ โครงการบริการวิชาการและ วิชาชีพที่ตอบสนองความ ต้องการพัฒนาและเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อ อาจารย์ประจำ	1	10%	15%	20%	25%	30%	41.30%	5.0000	0.0500	
3.3.2 จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่อาจารย์ ประจำให้บริการวิชาการและ วิชาชีพที่ตอบสนองความ ต้องการพัฒนาและเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อ อาจารย์ประจำ	1	-	91	182	273	364	371	5.0000	0.0500	
3.3.3 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติ และระดับนานาชาติต่ออาจารย์ ประจำ	1	13%	16%	19%	22%	25%	42.98%	5.0000	0.0500	
3.3.4 จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการ และวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับ ในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1	0	-	-	1	2	2	5.0000	0.0500	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.3.5 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของสถาบัน	1	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0200	ไม่ได้แสดงข้อมูล/หลักฐาน/รายละเอียดที่ชัดเจนในแต่ละขั้นตอน ตั้งแต่ขั้นตอนที่ 1-5 แต่คณะกรรมการพิจารณาว่าน่าจะมีการดำเนินการในขั้นตอนที่ 1-2
3.3.6 ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	1	5,000	5,500	6,000	6,500	7,000	24,500	5.0000	0.0500	ส่วนใหญ่เป็นงบประมาณที่ตั้งไว้ ควรจะรายงานจำนวนเงินที่ใช้จ่ายจริง
3.4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะ										
3.4.1 ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนโครงการหรือกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด	1	15.00%	15.50%	16.00%	16.50%	17.00%	31.25%	5.0000	0.0500	
3.4.2 ร้อยละเฉลี่ยของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการหรือ กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	1	65%	70%	75%	80%	85%	90	5.0000	0.0500	
3.4.3 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อบค่านำเงิน	1	0.90%	0.95%	1%	1.05%	1.10%	2	2.0000	0.0200	ไม่ได้แสดงตัวเลขจำนวน คชง. ในการทำนุบำรุงฯ ทั้งหมด, ไม่ได้แสดงตัวเลขบค่านำเงิน (เงินแผ่นดิน+เงินรายได้) คณะกรรมการจึงให้คะแนนระดับ 2
3.4.4 จำนวนผลงานหรือชิ้นงานการพัฒนาศักยภาพและสร้างมาตรฐานศิลปะและวัฒนธรรม	1	-	-	-	-	1	1	5.0000	0.0500	
3.4.5 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม	1	1	2	3	4	5	3	3.0000	0.0300	ไม่ได้แสดงข้อมูล/หลักฐาน/รายละเอียดที่ชัดเจนในแต่ละขั้นตอน ตั้งแต่ขั้นตอนที่ 1-5 แต่คณะกรรมการพิจารณาว่าน่าจะมีการดำเนินการในขั้นตอนที่ 1-3

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบัน และ บุคลากร										
3.5.1 ระดับความสำเร็จของการใช้ ทรัพยากรภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยร่วมกัน	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
3.5.2 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบ ห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และ ศูนย์สารสนเทศคือนักศึกษา	1	5,000	6,000	7,000	8,000	9,000	9,200	5.0000	0.0500	
3.5.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้า ร่วมประชุมและนำเสนอผลงาน วิชาการ	1	30%	35%	40%	45%	50%	50%	5.0000	0.0500	
3.5.4 งบประมาณสำหรับพัฒนา คณาจารย์ทั้งในและต่างประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ	1	5,000	10,000	15,000	20,000	25,000	25,500	5.0000	0.0500	จำนวนเงินเป็นงบประมาณ หรือ ใช้จริง ตัวเลขไม่ตรงกัน
3.5.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มี ตำแหน่งทางวิชาการต่ออาจารย์ ประจำ	1	55%	60%	65%	70%	75%	71.92%	4.3840	0.0438	
3.5.6 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มี วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่อ อาจารย์ประจำ	2	30	35%	40%	45%	50%	35.09%	1.0180	0.0204	
3.5.7 ร้อยละของบุคลากรสาย สนับสนุนที่ได้รับการพัฒนา ทักษะทางวิชาชีพทั้งในและ ต่างประเทศ	1	60%	65%	70%	75%	80%	100%	5.0000	0.0500	
3.6 มาตรฐานด้านการบริหารหลักสูตร										
3.6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้ มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	2	60%	70%	80%	90%	100%	100%	5.0000	0.1000	
3.6.2 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้ผ่าน การประเมินเมื่อครบรอบ หลักสูตร	1.5	60%	70%	80%	90%	100%	4.1139	1.0000	0.0150	ได้คะแนนระดับ 1 เท่ากับ มหาวิทยาลัย
3.6.3 ระดับความพึงพอใจของ นักศึกษาต่อคุณภาพการสอน ของคณาจารย์และสิ่งสนับสนุน การเรียนรู้อ	2	65%	70%	75%	80%	85%	84.33%	4.8660	0.0973	
3.6.4 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วม กิจกรรม/โครงการพัฒนา นักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษาเต็ม เวลาเทียบเท่า	1.5	40%	45%	50%	55%	60%	80%	5.0000	0.0750	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.6.5 ระดับความสำเร็จของระบบ อาจารย์ที่ปรึกษา	1	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0400	
3.6.6 ระดับความสำเร็จของการจัด กิจกรรมแนะนำเกี่ยวกับอาชีพ และการศึกษาต่อ	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
มิตินี้ 2 มิติด้านคุณภาพ										
• คุณภาพการให้บริการ										
4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ										
4.1 ร้อยละของระดับความพึงพอใจ ของผู้รับบริการทั่วไป	1.5	65%	70%	75%	80%	85%	85.19	5.0000	0.0750	
4.2 ร้อยละของระดับความพึงพอใจ ของผู้รับบริการวิชาการ	1.5	65%	70%	75%	80%	85%	91.52%	5.0000	0.0750	
4.3 ร้อยละของระดับความพึงพอใจ ของผู้รับบริการสุขภาพ										
• การประกันคุณภาพ										
5 ระดับความสำเร็จของการประกัน										
5.1 ระดับความสำเร็จของการ ประกันคุณภาพภายในที่ ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาอย่างต่อเนื่อง	2	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1000	
6 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม										
6.1 ระดับความสำเร็จของการ ปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพ คณาจารย์	1	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0200	ไม่ได้แสดงข้อมูลและหลักฐาน อย่างละเอียดและชัดเจนใน ขั้นตอนที่ 1-5, ให้ทุกคณะได้ คะแนนระดับ 2 เท่ากับ มหาวิทยาลัย
6.2 ระดับความสำเร็จของการ ปฏิบัติตามจรรยาบรรณ ข้าราชการ	1	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0200	
• การการควบคุมภายใน										
7 ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน	2	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1000	
มิตินี้ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติ										
• การบริหารงบประมาณ										
8 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วง										
8.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละ เฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการ เบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่าย ลงทุน	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
8.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละ เฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการ เบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่าย	1	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0400	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
• ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน										
9 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ	2	1	2	3	4	5	3.5	3.5000	0.0700	เท่ามหาวิทยาลัย
• การลดระยะเวลาการให้บริการ										
10 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ	2	1	2	3	4	5	4.6388	4.6388	0.0928	ไม่แสดงให้เห็นถึงขั้นตอนทั้งหมดเทียบกับขั้นตอนที่ลดได้จริง,ระยะเวลาทั้งหมดและระยะเวลาที่ลดได้จริง,รวมทั้งไม่มีแผนผังกระบวนการงาน แต่ให้ทุกคณะได้คะแนนระดับ 4.6388 เท่ากับมหาวิทยาลัย
• การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย										
11 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	2	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0800	ได้คะแนนตามมหาวิทยาลัย ซึ่งคณะได้ให้ความร่วมมือในการกรอกข้อมูลในฐานข้อมูล KKUFMIS
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาสถาบัน										
12 ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลของกรรมการประจำคณะ	2	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0800	ไม่ได้แสดงแผนในการประชุม, จำนวนกรรมการทั้งหมด, จำนวนคนเข้าร่วมประชุมในแต่ละครั้ง, วัน เดือน ปีที่ส่งเอกสาร
• การมีส่วนร่วมของประชาชน										
13 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความ คิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	2	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0400	ไม่พบหลักฐานการดำเนินการในขั้นตอนที่ 1-5 แต่กรรมการให้คะแนนระดับ 2 เนื่องจากคิดว่าคณะน่าจะมีการเปิดเผยข้อมูล และมีช่องทางรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
• การจัดการทุนด้านมนุษย์										
14 ระดับคุณภาพของการพัฒนาบุคลากรของ	4	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.2000	
• การจัดการสารสนเทศ										
15 ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของคณะ	6	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.2400	
16 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	2	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0800	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
17 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอด ตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ ระดับบุคคล	2.5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1250	
18 ระดับความสำเร็จของการพัฒนา คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.2500	
19 ระดับความสำเร็จของประสิทธิภาพ ของการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1.5	1	2	3	4	5	3	3.0000	0.0450	ไม่ได้อธิบายการดำเนินการในแต่ละประเด็น ทั้ง 7 ประเด็น มีเพียงหลักฐานการประเมินการสอน 1 แห่งและรายวิชา e-learning ,ให้ทุกคณะ ได้คะแนนระดับ 3 เท่ากับมหาวิทยาลัย
รวม	100								4.0308	