

**รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ คณะแพทยศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ 2550**

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
<b>มิตินที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล</b>										
<b>แผนปฏิบัติราชการ</b>										
1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/แผนยุทธศาสตร์ของคณะประจำปีงบประมาณ 2550	5	1	2	3	4	5	92.31	5.0000	0.2500	
2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายผลผลิต (งบประมาณแผ่นดิน + งบประมาณเงินรายได้)	5	[60 %]	[70 %]	[80%]	[90 %]	[100 %]	4.00	4.0000	0.2000	
<b>ผลสำเร็จตามพันธกิจหลัก</b>										
3 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุมาตรฐานคุณภาพสมศ.ของสถาบันอุดมศึกษา										
<b>3.1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต</b>										
3.1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระใน 1 ปี	1.5	70.00	75.00	80.00	85.00	90.00	100	5.0000	0.0750	
3.1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	1.5	70.00	75.00	80.00	85.00	90.00	100	5.0000	0.0750	
3.1.3 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นตามเกณฑ์	1.5	75.00	80.00	85.00	90.00	95.00	100	5.0000	0.0750	
3.1.4 ระดับความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต	2	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	78.40	3.6800	0.0736	ใช้ข้อมูลความพึงพอใจของสำนักงานประเมินฯ
3.1.5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่อง ในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1.5	10 คน	15 คน	20 คน	25 คน	30 คน	21 คน	3.2000	0.0480	คณะเสนอจำนวนนักศึกษาและศิษย์เก่าได้รางวัลมาจำนวน 22 คน และส่งเพิ่มอีก 1 คน (นพ.โอฬาร) รวมเป็น 23 คน แต่ไม่นับรางวัลที่ได้รับจากการนำเสนอผลงานวิทยานิพนธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มช. เนื่องจากทาง กพร.ไม่นับรางวัลที่ให้โดยหน่วยงานตนเอง (มช.) จำนวน 3 คน จึงเหลือ 21 คน

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงาน วิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลใน ระดับชาติหรือนานาชาติ	1	5	10	15	20	25	11	2.2000	0.0220	คณะเสนอมา 15 รางวัล แต่ไม่ นับรางวัลที่ 8,9,10,15 เนื่องจาก ไม่อยู่ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เนื่องจากตัวชี้วัดนี้ให้นับ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ.2550 เท่านั้น)
3.1.7 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอก ที่ ตีพิมพ์เผยแพร่										
3.1.7.1 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญาโทตีพิมพ์เผยแพร่ ทั้งในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่อ จำนวนวิทยานิพนธ์ปริญาโท	1.5	50.00	55.00	60.00	65.00	70.00	100.00	5.0000	0.0750	
3.1.7.2 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญาเอก ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือระดับ นานาชาติต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ ปริญาเอก	1.5	50.00	55.00	60.00	65.00	70.00	100.00	5.0000	0.0750	
<b>3.2 มาตรฐานด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์</b>										
3.2.1 ร้อยละของงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ หรือ นำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	2	10.00	15.00	20.00	25.00	30.00	67.20	5.0000	0.1000	
3.2.2 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ต่ออาจารย์ประจำ										
3.2.2.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายใน มหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	0.5	60,000	70,000	80,000	90,000	100,000	58,953.38	1.0000	0.0050	
3.2.2.2 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายนอก มหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	1.5	150,000	160,000	170,000	180,000	190,000	219,446.26	5.0000	0.0750	
3.2.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ ได้รับทุนทำวิจัย และงานสร้างสรรค์ ภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำ	2	15.00	20.00	25.00	30.00	35.00	31.73	4.3460	0.0869	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.2.4 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	2	14.00	16.00	18.00	20.00	22.00	147.73	5.0000	0.1000	
3.2.5 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียน สิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	2	0	-	-	1	2	ไม่มี	1.0000	0.0200	ไม่นับผลงานที่อยู่ระหว่างยื่นจด (ยังไม่ได้รับการจดสิทธิบัตร) และไม่นับลิขสิทธิ์ (คำอธิบาย ตัวชี้วัด ปีงบประมาณ พ.ศ.2550 หน้า 60)
<b>3.3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ</b>										
3.3.1 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	1	10.00	15.00	20.00	25.00	30.00	73.56	5.0000	0.0500	
3.3.2 จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่อาจารย์ประจำให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	1	-	91	182	273	364	294.00	4.2308	0.0423	
3.3.3 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ และกรรมการวิชาชีพในระดับชาติและระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	1	13.00	16.00	19.00	22.00	25.00	35.15	5.0000	0.0500	
3.3.4 จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1	0	-	-	1	2	13	5.0000	0.0500	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.3.5 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของสถาบัน	1	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0400	ไม่ได้แสดงหลักฐานและรายละเอียดอย่างชัดเจนในระดับคะแนนที่ 3 (การบูรณาการการเรียนการสอน, การวิจัย, การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ในการให้บริการวิชาการ ซึ่งคณะต้องอธิบายรายละเอียดในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน) คะแนนที่ 4 ไม่ได้แสดงถึงหลักฐานผลงานวิจัยที่เกิดจากการบูรณาการ แต่มีการสร้างเครือข่ายคณะกรรมการจึงให้คะแนนระดับ 4
3.3.6 ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	1	5,000	5,500	6,000	6,500	7,000	142,188.66	5.0000	0.0500	
<b>3.4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>										
3.4.1 ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนโครงการหรือกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด	1	15.00	15.50	16.00	16.50	17.00	17.39	5.0000	0.0500	
3.4.2 ร้อยละเฉลี่ยของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการหรือ กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	1	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	95.22	5.0000	0.0500	ข้อสังเกต : คณะไม่ได้แสดงถึงวิธีการเจงนับนักศึกษาเข้าร่วมแต่ละโครงการ/กิจกรรม
3.4.3 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่องบดำเนินการ	1	0.90	0.95	1.00	1.05	1.10	5.38	5.0000	0.0500	
3.4.4 จำนวนผลงานหรือชิ้นงานการพัฒนาองค์ความรู้และสร้างมาตรฐานศิลปะและวัฒนธรรม	0.5	-	-	-	-	1	1 ผลงาน	5.0000	0.0250	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.4.5 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผล ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
<b>3.5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบัน และบุคลากร</b>										
3.5.1 ระดับความสำเร็จของการใช้ ทรัพยากรภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยร่วมกัน	1	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0400	
3.5.2 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบ ห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์ สารสนเทศต่อนักศึกษา	1	5,000	6,000	7,000	8,000	9,000	10,672.44	5.0000	0.0500	
3.5.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้า ร่วมประชุมและนำเสนอผลงานวิชาการ	1	30.00	35.00	40.00	45.00	50.00	63.22	5.0000	0.0500	
3.5.4 งบประมาณสำหรับพัฒนา คณาจารย์ทั้งในและต่างประเทศต่อ อาจารย์ประจำ	1	5,000	10,000	15,000	20,000	25,000	23,285.94	4.6572	0.0466	
3.5.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มี ตำแหน่งทางวิชาการต่ออาจารย์ประจำ	1	55.00	60.00	65.00	70.00	75.00	80.38	5.0000	0.0500	
3.5.6 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ ประจำ	2	30.00	35.00	40.00	45.00	50.00	82.56	5.0000	0.1000	
3.5.7 ร้อยละของบุคลากรสาย สนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาทักษะทาง วิชาชีพทั้งในและต่างประเทศ	1	60.00	65.00	70.00	75.00	80.00	93.08	5.0000	0.0500	
<b>3.6 มาตรฐานด้านหลักสูตรและการ เรียนการสอน</b>										
3.6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้ มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	2	60.00	70.00	80.00	90.00	100.00	100.00	5.0000	0.1000	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
3.6.2 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้ผ่านการประเมินเมื่อครบรอบหลักสูตร	1.5	60.00	70.00	80.00	90.00	100.00	4.1139	1.0000	0.0150	ในฐานข้อมูลหลักสูตรของสำนักทะเบียนพบว่าหลักสูตรที่ครบรอบการประเมินเมื่อครบ 5 ปี จำนวน 13 หลักสูตร แต่ไม่พบหลักฐานการประเมินเมื่อครบรอบหลักสูตร (ได้แก่หลักสูตรที่มีการปรับปรุงตั้งแต่ปีการศึกษา 2540, 2542, 2543, 2544) ทั้งนี้ให้คะแนนระดับ 1 เท่านั้น.	
3.6.3 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของคณาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อ	2	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	88.19	5.0000	0.1000		
3.6.4 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า	1	40.00	45.00	50.00	55.00	60.00	84.33	5.0000	0.0500		
3.6.5 ระดับความสำเร็จของระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	0.5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0250		
3.6.6 ระดับความสำเร็จของการจัดกิจกรรมแนะนำเกี่ยวกับอาชีพและการศึกษาต่อ	0.5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0250		
<b>มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพ</b>											
<b>• คุณภาพการให้บริการ</b>											
4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ										
4.1	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการทั่วไป (พัสดุ+การเงิน)	1	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	84.96	4.9920	0.0499	
4.2	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการวิชาการ	1	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	83.04	4.6080	0.0461	
4.3	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการสุขภาพ	1	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	80.34	4.6620	0.0466	
<b>• การประกันคุณภาพ</b>											
5	ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพ										

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
5.1 ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนา คุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
5.2 ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพโรงพยาบาล	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
• การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพ										
6 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม จรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์ของ สถาบันอุดมศึกษา										
6.1 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติ ตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์	1	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0200	ไม่ได้แสดงข้อมูลและหลักฐาน อย่างละเอียดและชัดเจนใน ขั้นตอนที่ 1-5, ให้ทุกคณะได้ คะแนนระดับ 2 เท่ากับ มหาวิทยาลัย
6.2 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติ ตามจรรยาบรรณข้าราชการ	1	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0200	
• การการควบคุมภายใน										
7 ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน	2	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1000	
มิตินี้ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติ ราชการ										
• การบริหารงบประมาณ										
8 ระดับความสำเร็จของร้อยละถ่วง น้ำหนักของอัตรการเบิกจ่ายเงิน งบประมาณรายจ่าย		1	2	3	4	5				
8.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละ เฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตรการเบิก จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	1	1	2	3	4	5	1	1.0000	0.0100	
8.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละ เฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตรการเบิก จ่ายเงินงบประมาณรายจ่าย	1	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0200	
• ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน										
9 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามมาตรการประหยัดพลังงาน	2	1	2	3	4	5	3.50	3.5000	0.0700	
• การลดระยะเวลาการให้บริการ										
10 ระดับความสำเร็จของร้อยละถ่วง น้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของ ขั้นตอนการปฏิบัติราชการ	2	-	[10%]	[20%]	[30%]	[40%]	4.6388	4.6388	0.0928	ให้ทุกคณะได้คะแนนระดับ 4.6388 เท่ากับมหาวิทยาลัย
• การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย										

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ		
		1	2	3	4	5						
11	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	2	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0800	คณะประเมินตนเองมาระดับ 3 , ให้ทุกคณะได้คะแนน 4 เท่ากับ มหาวิทยาลัย	
<b>มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาสถาบัน</b>												
12	ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลของ กรรมการประจำคณะ	2	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1000		
<b>• การมีส่วนร่วมของประชาชน</b>												
13	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ แสดงความคิดเห็นและร่วมติดตาม ตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	2	1	2	3	4	5	3	3.0000	0.0600	ที่ปรึกษาภาคประชาชนควรจะ มาจากภาคประชาชนส่วนต่างๆ ตัวแทนจากกระทรวง สาธารณสุขจึงไม่ถือเป็น ที่ปรึกษาภาคประชาชน (คะแนนที่ 4-5 ไม่มีแนวทางใน การดำเนินการอย่างเป็นระบบ และชัดเจน)	
<b>• การจัดการทุนด้านมนุษย์</b>												
14	ระดับคุณภาพของการพัฒนาบุคลากร ของคณะ	4	[50%]	[60%]	[70%]	[80%]	[90%]	72.35	3.2350	0.1294		
<b>• การจัดการสารสนเทศ</b>												
15	ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการ ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของคณะ	6	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.3000		
<b>• การจัดการองค์ความรู้</b>												
16	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามแผนการจัดการความรู้เพื่อ สนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	2	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0800	ไม่ได้แสดงหลักฐาน รายละเอียดที่ชัดเจนและ ครบถ้วนในการดำเนินการใน ขั้นตอนที่ 5	
17	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอด ตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ ระดับบุคคล	2.5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1250		
18	ระดับความสำเร็จของการพัฒนา คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.2500		
<b>• หลักสูตรและการเรียนการสอน</b>												
19	ระดับความสำเร็จของประสิทธิภาพ ของการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1.5	1	2	3	4	5	3	3.0000	0.0450	ไม่ได้แสดงรายละเอียดการ ดำเนินการทั้ง 7 ประเด็น รวมทั้งไม่ได้แสดงให้เห็นถึง การวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้ให้ทุก คณะได้คะแนนระดับ 3 เท่ากับ มหาวิทยาลัย	
<b>รวม</b>		<b>100</b>								<b>4.3092</b>		