

รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 คณะศึกษาศาสตร์

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ											
• ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ											
1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตาม แผนปฏิบัติราชการ/แผนยุทธศาสตร์ ของคณะประจำปีงบประมาณ 2550	5	40%	50%	60%	70%	80%	75.77	4.5770	0.2289	
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมาย ผลผลิต	5	60%	70%	80%	90%	100%	99.96	5.0000	0.2500	
3	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักในการบรรลุมาตรฐาน คุณภาพ สมศ. ของสถาบันอุดมศึกษา										
3.1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต											
	3.1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับ ปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือ ประกอบอาชีพอิสระภายใน ระยะเวลา 1 ปี	1.5	70%	75%	80%	85%	90%	84.56	3.9120	0.0587	
	3.1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับ ปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขา ที่สำเร็จการศึกษา	1.5	70%	75%	80%	85%	90%	84.75	3.9480	0.0592	
	3.1.3 ร้อยละของบัณฑิตระดับ ปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือน เริ่มต้นตามเกณฑ์	1.5	75%	80%	85%	90%	95%	50.89	1.0000	0.0150	
	3.1.4 ระดับความพึงพอใจต่อ บัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต	2	65%	70%	75%	80%	85%	80.20	4.0400	0.0808	ใช้ข้อมูลส่วนกลาง มข.
	3.1.5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์ เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติ คุณยกย่อง ในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือ รางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่ เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตใน ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1.5	10 คน	15 คน	20 คน	25 คน	30 คน	23คน	3.6000	0.0540	คณะเสนอ 13 คน ไม่นับรางวัลจากบัณฑิตวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยขอนแก่น 11 รางวัล จากนั้นมีการเก็บเพิ่มรอบ 2 ได้ 21 คน เป็น 23 คน

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และ งานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับ รางวัลในระดับชาติหรือนานาชาติ	1	5	10	15	20	25	2.00	1.0000	0.0100	คณะเสนอมา 13 รางวัล แต่ไม่นับรางวัลที่ได้ จากบัณฑิตวิทยาลัย 11 รางวัล
3.1.7 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่										
3.1.7.1 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญาโทตีพิมพ์ เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติต่อจำนวน วิทยานิพนธ์ปริญาโท	2	50%	55%	60%	65%	70%	52.27	1.5460	0.0309	ใช้ฐานข้อมูลของ บัณฑิตวิทยาลัย
3.1.7.2 ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญาเอก ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติต่อจำนวน วิทยานิพนธ์ปริญาเอก	2	50%	55%	60%	65%	70%	100.00	5.0000	0.1000	
3.2 มาตรฐานด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์										
3.2.1 ร้อยละของงานวิจัย และ งานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ หรือนำไปใช้ประโยชน์ใน ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	2	10%	15%	20%	25%	30%	40.63	5.0000	0.1000	
3.2.2.1 จำนวนเงินสนับสนุน งานวิจัยและงานสร้างสรรค์จาก ภายในมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ ประจำ	1	60,000	70,000	80,000	90,000	100,000	42,453.65	1.0000	0.0100	
3.2.2.2 จำนวนเงินสนับสนุน งานวิจัยและงานสร้างสรรค์จาก ภายนอกมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ ประจำ	2	150,000	160,000	170,000	180,000	190,000	191,857.64	5.0000	0.1000	
3.2.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำ ที่ได้รับทุนทำวิจัย และงาน สร้างสรรค์ภายในและภายนอก ต่ออาจารย์ประจำ	2	15%	20%	25%	30%	35%	33.33	4.6660	0.0933	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.2.4 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	0	14%	16%	18%	20%	22%	-	1.0000	-	
3.2.5 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	0	0	-	-	1	2	-	1.0000	-	
3.3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ										
3.3.1 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	1	10%	15%	20%	25%	30%	34.38	5.0000	0.0500	
3.3.2 จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่อาจารย์ประจำให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	1	-	91	182	273	364	266.00	3.0769	0.0308	
3.3.3 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติ และระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	1	13%	16%	19%	22%	25%	52.08	5.0000	0.0500	
3.3.4 จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1	0	-	-	1	2	7.00	5.0000	0.0500	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.3.5 ระดับความสำเร็จและประสิทธิภาพของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของสถาบัน	1	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.0500	
3.3.6.ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	1	5,000	5,500	6,000	6,500	7,000	31,100.00	5.0000	0.0500	
3.4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	5									
3.4.1 ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนโครงการหรือกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด	1	15.00%	15.50%	16.00%	16.50%	17.00%	25.77	5.0000	0.0500	
3.4.2 ร้อยละเฉลี่ยของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการหรือ กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และ วัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	1	65%	70%	75%	80%	85%	100.00	5.0000	0.0500	
3.4.3 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่องบดำเนินการ	1	0.90%	0.95%	1%	1.05%	1.10%	7.38	5.0000	0.0500	
3.4.4 จำนวนผลงานหรือชิ้นงาน การพัฒนาองค์ความรู้และสร้าง มาตรฐานศิลปะและวัฒนธรรม	1	-	-	-	-	1	-	1.0000	0.0100	1. โครงการสอน ภาษาไทยและ วัฒนธรรมไทย ประเทศ อังกฤษ ไม่ใช่การ สร้างมาตรฐานด้าน ศิลปะและวัฒนธรรม เป็นลักษณะ โครงการ กิจกรรมที่บริการ วิชาการเกี่ยวกับการ สอนภาษาไทย

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.4.5 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม	1	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.0500	
3.5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร										
3.5.1 ระดับความสำเร็จของการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	1	1	2	3	4	5	4.00	4.0000	0.0400	ไม่ได้แสดงผลการประหยัคงบประมาณในชั้นตอนที่ 5
3.5.2 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา	1	5,000	6,000	7,000	8,000	9,000	1,728.85	1.0000	0.0100	
3.5.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมและนำเสนอผลงานวิชาการ	1	30%	35%	40%	45%	50%	35.42	2.0840	0.0208	
3.5.4 งบประมาณสำหรับพัฒนาคณาจารย์ทั้งในและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	1	5,000	10,000	15,000	20,000	25,000	17,106.52	3.4213	0.0342	
3.5.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่ออาจารย์ประจำ	1	55%	60%	65%	70%	75%	72.92	4.5800	0.0458	
3.5.6 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	2	30%	35%	40%	45%	50%	44.79	3.9580	0.0792	
3.5.7 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาทักษะทางวิชาชีพทั้งในและต่างประเทศ	1	60%	65%	70%	75%	80%	100.00	5.0000	0.0500	
3.6 มาตรฐานด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน										-
3.6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	2	60%	70%	80%	90%	100%	87.88	3.7880	0.0758	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
3.6.2 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้ผ่านการประเมินเมื่อครบรอบหลักสูตร	2	60%	70%	80%	90%	100%	4.1139	1.0000	0.0200	มีหลักสูตรที่ครบรอบการประเมินแต่ไม่พบหลักฐานการปรับปรุง ทั้งนี้ให้ทุกคณะได้คะแนนเท่ากับมหาวิทยาลัย	
3.6.3 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของคณาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู	2	65%	70%	75%	80%	85%	80.47	4.0940	0.0819		
3.6.4 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนาคุณภาพต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า	2	40%	45%	50%	55%	60%	100.00	5.0000	0.1000		
3.6.5 ระดับความสำเร็จของระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	1	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.0500		
3.6.6 ระดับความสำเร็จของการแนะนำเกี่ยวกับอาชีพและการศึกษาต่อ	1	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.0500		
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ											
• คุณภาพการให้บริการ											
4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ										
4.1	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการทั่วไป	1.5	65%	70%	75%	80%	85%	83.20	4.6400	0.0696	
	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการวิชาการ	1.5	65%	70%	75%	80%	85%	85.20	5.0000	0.0750	
• การประกันคุณภาพ											
5	ระดับความสำเร็จของการประกัน										
5.1	ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	2	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.1000	
• การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพ											
6	ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม										
6.1	ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์	1	1	2	3	4	5	2.00	2.0000	0.0200	ไม่ได้แสดงข้อมูลและหลักฐานอย่างละเอียดและชัดเจนในขั้นตอนที่
6.2	ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพข้าราชการ	1	1	2	3	4	5	2.00	2.0000	0.0200	2-5 ทั้งนี้ให้ได้คะแนนระดับ 2 เท่ากับมหาวิทยาลัย

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
• การควบคุมภายใน										
7 ระดับความสำเร็จของการควบคุม	2	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.1000	
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ										
• การบริหารงบประมาณ										
8 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย										
8.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	1	70%	75%	80%	85%	90%	99.96	5.0000	0.0500	
• ประสิทธิภาพการใช้พลังงาน										
9 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน	2	1	2	3	4	5	3.50	3.5000	0.0700	อ้างอิงข้อมูลในฐาน e-utility ของมหาวิทยาลัยที่คณะต้องเข้าไปกรอกข้อมูล ทั้งนี้ ให้ได้คะแนนระดับ 3.5 เท่ากับมหาวิทยาลัย
• การลดระยะเวลาในการให้บริการ										
10 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ	2	-	10%	20%	30%	40%	41.67	5.0000	0.1000	
• การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย										
11 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	2	1	2	3	4	5	4.00	4.0000	0.0800	ให้ได้คะแนนเท่ากับมหาวิทยาลัย
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร										
• การบริหารการศึกษา										
12 ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลของกรรมการคณะ/คณะกรรมการบริหารสูงสุด	2	1	2	3	4	5	4.00	4.0000	0.0800	ไม่ได้แสดงผลในการประชุม, จำนวนกรรมการทั้งหมด, จำนวนคนเข้าร่วมประชุมในแต่ละครั้ง, วัน เดือน ปีที่ส่งเอกสาร
• การมีส่วนร่วมของประชาชน										
13 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	2	1	2	3	4	5	4.00	4.0000	0.0800	
• การจัดการทุนด้านมนุษย์										

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	ค่า คะแนน	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
14	ระดับคุณภาพของการพัฒนาบุคลากร ของสถาบันอุดมศึกษา	4	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.2000	
	• การจัดการสารสนเทศ										
15	ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการ ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของ	6	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.3000	
	• การจัดการองค์ความรู้										
16	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามแผนการจัดการความรู้เพื่อ สนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	2	1	2	3	4	5	3.00	3.0000	0.0600	ไม่ได้แสดงผลในการ จัดการความรู้ การ ดำเนินการตามแผน การประเมินผล และ การนำเอาผลการ ประเมินไปใช้ในการ พัฒนาคนและงาน
17	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอด ตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับ องค์กรสู่ระดับบุคคล	2.5	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.1250	
18	ระดับความสำเร็จของการพัฒนา คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.2500	ประเมินตนเองระดับ 4
	• หลักสูตรและการเรียนการสอน										
19	ระดับความสำเร็จของประสิทธิภาพ ของการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1.5	1	2	3	4	5	3.00	3.0000	0.0450	ไม่ได้แสดงรายละเอียด การดำเนินการในแต่ละ ประเด็น (7 ประเด็น) ไม่ได้แสดงรายงานวิจัย ในชั้นเรียน, ได้ระดับ คะแนนเท่ากับ มหาวิทยาลัย
รวมน้ำหนัก		100								4.1638	