

**รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2550 คณะเทคนิคการแพทย์**

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
<b>มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล</b>											
· ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ											
1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/แผนยุทธศาสตร์ของคณะประจำปีงบประมาณ 2550	5	1	2	3	4	5	86.14	4.6400	0.2320	
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายผลผลิต (งบประมาณแผ่นดิน + งบประมาณเงินรายได้)	5	1	2	3	4	5	98.34	4.8340	0.2417	
· ผลสำเร็จตามพันธกิจหลัก											
3	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุมาตรฐานคุณภาพ สมศ.ของสถาบันอุดมศึกษา										
	3.1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต										
	3.1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี	1.5	70%	75%	80%	85%	90%	95.59	5.0000	0.0750	
	3.1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	1.5	70%	75%	80%	85%	90%	100	5.0000	0.0750	
	3.1.3 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นตามเกณฑ์	1.5	75%	80%	85%	90%	95%	95.74	5.0000	0.0750	
	3.1.4 ระดับความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต	2	65%	70%	75%	80%	85%	76%	3.2000	0.0640	
	3.1.5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่อง ในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1.5	10 คน	15 คน	20 คน	25 คน	30 คน	1 คน	1.0000	0.0150	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
3.1.6	จำนวนวิทยานิพนธ์และงาน วิชาการของนักศึกษาที่ได้รับ รางวัลในระดับชาติหรือ นานาชาติ	1	1	2	3	4	5	ไม่มี	1.0000	0.0100	
3.1.7	ร้อยละของบทความ วิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือ เอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่										
3.1.7.1	ร้อยละของ บทความ วิทยานิพนธ์ ปริญาโทตีพิมพ์ เผยแพร่ทั้งใน ระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติต่อ จำนวนวิทยานิพนธ์ ปริญาโท	3	50%	55%	60%	65%	70%	109%	5.0000	0.1500	ใช้ฐานข้อมูลของบัณฑิต วิทยาลัย
3.2	มาตรฐานด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์										
3.2.1	ร้อยละของงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ หรือนำไปใช้ประโยชน์ใน ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	2	10%	15%	20%	25%	30%	43.08%	5.0000	0.1000	
3.2.2	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ต่อ										
3.2.2.1	จำนวนเงิน สนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ จากภายใน มหาวิทยาลัยต่อ อาจารย์ประจำ	0.5	60,000	70,000	80,000	90,000	100,000	103,057	5.0000	0.0250	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.2.2.2 จำนวนเงิน สนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ จากภายนอก มหาวิทยาลัยต่อ อาจารย์ประจำ	1.5	150,000	160,000	170,000	180,000	190,000	203,773	5.0000	0.0750	
3.2.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ ได้รับทุนทำวิจัย และงาน สร้างสรรค์ภายในและ ภายนอกต่ออาจารย์ประจำ	2	15%	20%	25%	30%	35%	35.38%	5.0000	0.1000	
3.2.4 ร้อยละของบทความวิจัยที่ ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือใน ฐานข้อมูลระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ ประจำ	2	14%	16%	18%	20%	22%	104.41	5.0000	0.1000	
3.2.5 จำนวนผลงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ได้รับการจด ทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุ สิทธิบัตร	2	0	-	-	1	2	1 ผลงาน	4.0000	0.0800	
3.3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ										
3.3.1 ร้อยละของกิจกรรมหรือ โครงการบริการวิชาการและ วิชาชีพที่ตอบสนองความ ต้องการพัฒนาและเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	1	10%	15%	20%	25%	30%	32.35	5.0000	0.0500	
3.3.2 จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่อาจารย์ ประจำให้บริการวิชาการและ วิชาชีพที่ตอบสนองความ ต้องการพัฒนาและเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ	1	-	91	182	273	364	118.08	1.9464	0.0195	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.3.3 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติ และระดับนานาชาติต่อ อาจารย์ประจำ	1	13%	16%	19%	22%	25%	27.63	5.0000	0.0500	21 คน
3.3.5 ระดับความสำเร็จและ ประสิทธิผลของการ ให้บริการวิชาการและวิชาชีพ ตามพันธกิจของสถาบัน	1	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0200	ไม่ได้แสดงหลักฐานและ รายละเอียดอย่างชัดเจนใน ระดับคะแนนที่ 3 (การบูรณา การการเรียนการสอน, การวิจัย , การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม ในการให้บริการ วิชาการ ซึ่งคณะจะต้อง อธิบายรายละเอียดในแต่ละ ขั้นตอนอย่างชัดเจน) คะแนนที่ 4 ไม่ได้แสดงถึง หลักฐานผลงานวิจัยที่เกิดจาก การบูรณาการ
3.3.6 ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของคณะ ในการบริการวิชาการและ วิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ ประจำ	1	5,000	5,500	6,000	6,500	7,000	15,266	5.0000	0.0500	
3.4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม										
3.4.1 ร้อยละของโครงการหรือ กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อ จำนวน โครงการหรือกิจกรรม นักศึกษาทั้งหมด	1	15.00%	15.50%	16.00%	16.50%	17.00%	35.71%	5.0000	0.0500	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
3.4.2 ร้อยละเฉลี่ยของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	1	65%	70%	75%	80%	85%	90%	5.0000	0.0500	
3.4.3 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่องบดำเนินการ	1	0.90%	0.95%	1%	1.05%	1.10%	2.85	5.0000	0.0500	
3.4.5 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
3.5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร										
3.5.1 ระดับความสำเร็จของการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยร่วมกัน	1	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0400	
3.5.2 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา	1	5,000	6,000	7,000	8,000	9,000	2,729	1.0000	0.0100	
3.5.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมและนำเสนอผลงานวิชาการ	1	30%	35%	40%	45%	50%	90.77%	5.0000	0.0500	
3.5.4 งบประมาณสำหรับพัฒนาคณาจารย์ทั้งในและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	1	5,000	10,000	15,000	20,000	25,000	16,068	3.2136	0.0321	
3.5.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่ออาจารย์ประจำ	1	67.5%	70.0%	72.5%	75.0%	77.5%	78.95	5.0000	0.0500	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
3.5.6	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	2	25%	30%	35%	40%	45%	51.32	5.0000	0.1000	
3.5.7	ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาทักษะทางวิชาชีพทั้งในและต่างประเทศ	1	60%	65%	70%	75%	80%	100%	5.0000	0.0500	
3.6	มาตรฐานด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน										
3.6.1	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	2	60%	70%	80%	90%	100%	100%	5.0000	0.1000	
3.6.2	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้ผ่านการประเมินเมื่อครบรอบหลักสูตร	1.5	60%	70%	80%	90%	100%	4.1139	1.0000	0.0150	มีหลักสูตรที่ครบรอบการประเมิน 1 หลักสูตร แต่ไม่พบหลักฐานการประเมินหลักสูตรดังกล่าว ทั้งนี้ให้ทุกคณะได้คะแนนระดับ 1 เท่ากับมหาวิทยาลัย
3.6.3	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของคณาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อ	2	65%	70%	75%	80%	85%	80.82%	4.1640	0.0833	
3.6.4	ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า	1.5	40%	45%	50%	55%	60%	83.57%	5.0000	0.0750	
3.6.5	ระดับความสำเร็จของระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
3.6.6	ระดับความสำเร็จของการจัดกิจกรรมแนะนำเกี่ยวกับอาชีพและการศึกษาต่อ	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
<b>มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพ</b>											
· คุณภาพการให้บริการ											
4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ										
4.1	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการทั่วไป	1	65%	70%	75%	80%	85%	NA	1.0000	0.0100	
4.2	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการวิชาการ	1	65%	70%	75%	80%	85%	NA	1.0000	0.0100	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ
		1	2	3	4	5				
4.3 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการสุขภาพ	1	65%	70%	75%	80%	85%	60%	1.0000	0.0100	
· การประกันคุณภาพ										
5 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพ										
5.1 ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนา คุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	2	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1000	
· การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์										
6 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม จรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ของ สถาบันอุดมศึกษา										
6.1 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม จรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์	1	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0200	ไม่ได้แสดงข้อมูลและ หลักฐานอย่างละเอียดและ ชัดเจนในชั้นตอนที่ 1-5, ให้
6.2 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม จรรยาบรรณข้าราชการ	1	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0200	ทุกคนจะได้คะแนนเท่า มหาวิทยาลัย
· การควบคุมภายใน										
7 ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน	2	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1000	
<b>มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ</b>										
· การบริหารงบประมาณ										
8 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วง น้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงิน งบประมาณรายจ่าย		1	2	3	4	5				
8.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงิน งบประมาณรายจ่ายลงทุน	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
8.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงิน งบประมาณรายจ่าย	1	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.0500	
· ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน										
9 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตาม มาตรการประหยัดพลังงาน	2	1	2	3	4	5	3.5	3.5000	0.0700	ให้ทุกคนได้คะแนนระดับ 3.5 เท่ากับมหาวิทยาลัย
· การลดระยะเวลาการให้บริการ										
10 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วง น้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของ ขั้นตอนการปฏิบัติราชการ	2	1	2	3	4	5	4.6388	4.6388	0.0928	ให้ทุกคนได้คะแนนระดับ 4.6388 เท่ากับมหาวิทยาลัย
· การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย										

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	หมายเหตุ	
		1	2	3	4	5					
11	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	2	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0800	ให้ทุกคณะได้คะแนนระดับ 4 เท่ากับมหาวิทยาลัย
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาสถาบัน											
12	ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลของกรรมการประจำคณะ	2	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0800	ไม่ได้แสดงแผนในการประชุม, จำนวนกรรมการทั้งหมด, จำนวนคนเข้าร่วมประชุมในแต่ละครั้ง, วันเดือน ปีที่ส่งเอกสาร
· การมีส่วนร่วมของประชาชน											
13	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	2	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.0800	ขั้นตอนที่ 5 มีรายละเอียดที่ไม่ชัดเจน ขอหลักฐานเพิ่มเติม
· การจัดการทุนด้านมนุษย์											
14	ระดับคุณภาพของการพัฒนาบุคลากรของ	4	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.2000	
· การจัดการสารสนเทศ											
15	ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของคณะ	6	1	2	3	4	5	4	4.0000	0.2400	
· การจัดการองค์ความรู้											
16	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	2	1	2	3	4	5	2	2.0000	0.0400	ไม่ได้อธิบายรายละเอียดการดำเนินการในขั้นตอนที่ 2-5
17	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	2.5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.1250	
18	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5	1	2	3	4	5	5	5.0000	0.2500	
· หลักสูตรและการเรียนการสอน											
19	ระดับความสำเร็จของประสิทธิภาพของการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1.5	1	2	3	4	5	3	3.0000	0.0450	ไม่ได้แสดงรายละเอียดและหลักฐานที่ชัดเจนในประเด็นที่ 6 และ 7, ให้ทุกคณะได้คะแนนเท่ากับมหาวิทยาลัย
รวม		100								4.1854	