

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักบริหารการวิจัย
โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน

1. รองศาสตราจารย์ยุพา เอื้อวิจิตรอรุณ	ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน
2. รองศาสตราจารย์เดชพล ปรีชากุล	กรรมการตรวจประเมิน
3. รองศาสตราจารย์เลิศชัย เจริญธัญรักษ์	กรรมการตรวจประเมิน

ชื่อหน่วยงาน สำนักบริหารการวิจัย

วันที่/เดือน/ปี ที่ตรวจประเมิน 11 สิงหาคม 2549

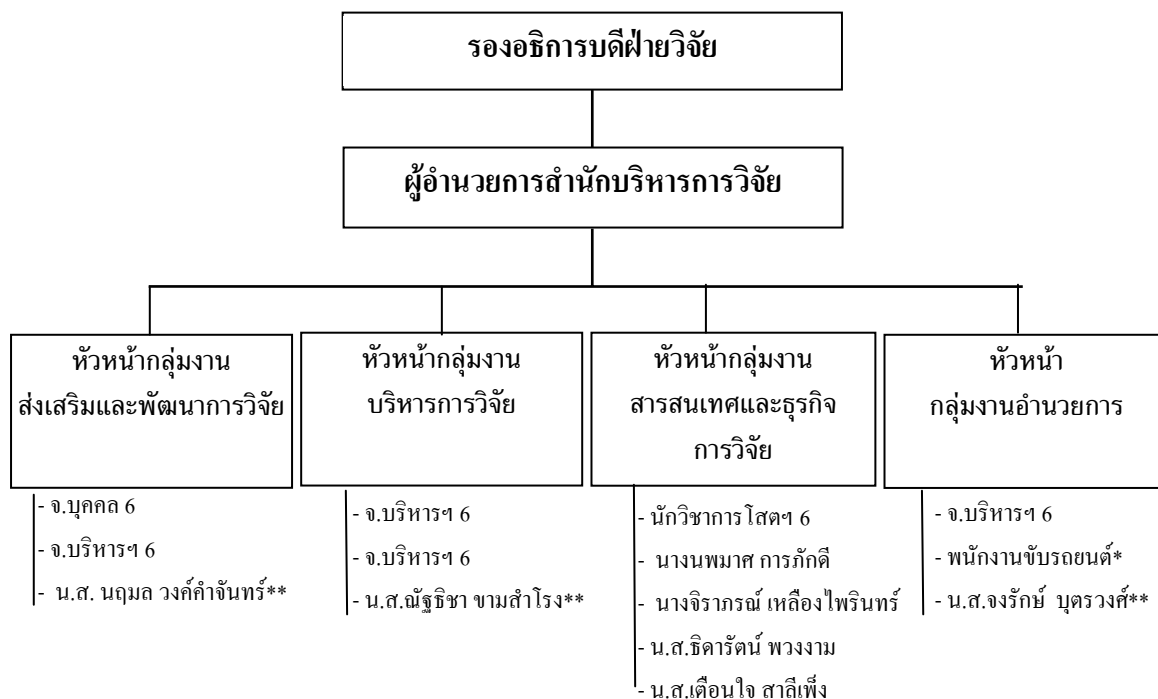
ข้อมูลของหน่วยงาน (โดยสังเขป)

สำนักบริหารการวิจัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้รับรองการจัดตั้งตามประกาศมหาวิทยาลัยขอนแก่น ฉบับที่ 3/2547 ณ วันที่ 28 เมษายน 2547 ด้วยความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ให้เป็นหน่วยงานกลางในระดับมหาวิทยาลัย เพื่อทำหน้าที่บริหารจัดการและสนับสนุนการวิจัยของมหาวิทยาลัยขอนแก่น

☞ **ปณิธาน/ภารกิจ/วัตถุประสงค์**

- 1. ปณิธาน:** มหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นแหล่งสร้าง พัฒนาองค์ความรู้และสร้างนักวิจัยที่มีศักยภาพ เพื่อนำไปสู่การพึ่งตนเอง การเพิ่มผลผลิต และการสร้างมูลค่าเพิ่ม การมีความเป็นอยู่ที่ดีพอ สังคมเข้มแข็ง สิ่งแวดล้อมดี และเพื่อการได้ข้อมูลศักยภาพของท้องถิ่นหรือประเทศ
ภารกิจ ประสาน ส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจการวิจัยของมหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2. พันธกิจ:**
 - 1) สนับสนุนการกำหนดทิศทาง ยุทธศาสตร์ และงบประมาณด้านการวิจัย
 - 2) พัฒนาระบบการวิจัยของมหาวิทยาลัย
 - 3) ประสานและเชื่อมโยงงานวิจัย นักวิจัย และผู้มีส่วนได้เสียกับแหล่งทุน
 - 4) สร้างและพัฒนาศักยภาพนักวิจัย
 - 5) รวบรวม วิเคราะห์ และสังเคราะห์งานวิจัย
 - 6) ตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลโครงการวิจัย
 - 7) พัฒนาระบบฐานข้อมูลการวิจัยและประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานวิจัย
 - 8) ขยายผลและถ่ายทอดองค์ความรู้จากงานวิจัยสู่สาธารณะ

โครงสร้างองค์กรและการบริหารสำนักบริหารการวิจัย



รายชื่อผู้บริหาร

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. นายภูมิภักดี พิทักษ์เชื่อนขันธุ์ | รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักบริหารการวิจัย |
| 2. นางนันทพร สอนศีลพงค์ | รักษาการหัวหน้ากลุ่มงานส่งเสริมและพัฒนาการวิจัย |
| 3. นายสมหวัง ทองนำ | รักษาการหัวหน้ากลุ่มงานบริหารการวิจัย |
| 4. นายวันชัย ปานพิมพ์ | รักษาการหัวหน้ากลุ่มงานสารสนเทศและธุรกิจการวิจัย |
| 5. นางจตุพร เรืองศรีตระกูล | รักษาการหัวหน้ากลุ่มงานอำนวยการ |

ชื่อผู้รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพ ผู้รับผิดชอบด้านการประกันภาพสำนักบริหารการวิจัย ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------------|---------------------|
| 1. ผู้อำนวยการสำนักบริหารการวิจัย | ที่ปรึกษา |
| 2. นายสมหวัง ทองนำ | ประธานกรรมการ |
| 3. นางนันทพร สอนศีลพงค์ | กรรมการ |
| 4. นางจตุพร เรืองศรีตระกูล | กรรมการและเลขานุการ |

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของหน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้น ๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกมาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์ และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของหน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

วิธีดำเนินการ

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน และเอกสารประกอบ
2. ศึกษาเอกสารอื่นๆ
3. การสัมภาษณ์
 - 3.1 ผู้บริหาร
 - 3.2 หัวหน้างาน/บุคลากร

ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น
สำนักบริหารการวิจัย
วันที่ 11 สิงหาคม 2549

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 – 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงาน ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
มาตรฐานที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ขององค์กร และแผนการดำเนินงาน	4	4	
1.2 การกำหนดภารกิจและวัตถุประสงค์และเป้าหมายของหน่วยงาน	4	4	
1.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	4	4	
1.4 ร้อยละของแผนการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการตามแผน	5	5	
1.5 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงาน	5	5	
มาตรฐานที่ 2 การสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัย			
2.1 การสนับสนุนด้านการเรียนการสอน	-	-	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
2.2 การสนับสนุนด้านการวิจัย	-	-	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
2.3 จำนวนบุคลากรที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	3	NA	
2.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	-	NA	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม/ชุมชน	3	3	
3.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ	-	-	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม			
4.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	NA	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
4.2 การมีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่จัดขึ้นทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	2	3	บุคลากรเข้าร่วมมากกว่าร้อยละ 50
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร			
5.1 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	3	3	
5.2 การลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน	2	1	ยังไม่มีข้อมูลของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงาน ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
5.3 การพัฒนาความสามารถของบุคลากรตามภารกิจหลักของหน่วยงาน	3	4	
5.4 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะทางวิชาชีพ	5	5	
5.5 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	2	2	
5.6 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิ	1	1	
5.7 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	-	3	
5.8 ระดับความสำเร็จในการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	-	NA	
มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ			
6.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร	3	3	
6.2 ระบบการบริหารงานบุคคล	3	3	
6.3 การบริหารการเงินและงบประมาณ	3	3	
6.4 ระบบการประสานงานภายในหน่วยงาน	4	4	
6.5 ระบบการประสานงานภายนอกหน่วยงาน	4	4	
6.6 ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อช่วยในการบริหารจัดการ	5	2	ยังไม่มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของหน่วยงานตนเองเพื่อช่วยในการบริหารจัดการ
มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ			
7.1 การประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจ	4	4	
7.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	2	3	ยังไม่มีแผนการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
7.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	3	3	ยังไม่มีมีการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

หมายเหตุ ตัวชี้วัดใด ไม่มีการประเมิน ให้ระบุไว้ว่า “*ไม่สอดคล้องกับภารกิจ*”
หรือ NA (Not Applicable) หมายถึง ไม่มีการคิดค่าคะแนน

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา ดังนี้

จุดแข็ง (Strength)

- 1 เป็นองค์กรขนาดเล็กมีความคล่องตัวในการบริหารจัดการและพัฒนา
- 2 บุคลากรมีความมุ่งมั่น และตั้งใจเรียนรู้เพื่อปฏิบัติงานให้สำเร็จลุล่วง
- 3 เป็นหน่วยงานใหม่ มีหน้าที่รับผิดชอบภารกิจสำคัญของมหาวิทยาลัย และสามารถพัฒนางาน

ในความรับผิดชอบได้อย่างรวดเร็ว

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)

1 การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรเป็นสิ่งจำเป็นที่จะช่วยพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานให้ภารกิจสำเร็จได้ตามเป้าหมาย

2 การตรวจสอบความถูกต้องของฐานข้อมูลการวิจัย และการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเป็นสิ่งจำเป็น

3 การสัมมนาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพจะช่วยให้การทำเอกสารถูกต้องและนำไปใช้ในการพัฒนาหน่วยงานได้

4 การมอบอำนาจตัดสินใจด้านการบริหารตามแผนงานของหน่วยงานแก่หัวหน้าองค์กร จะช่วยให้ดำเนินการได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

ประธานกรรมการตรวจประเมิน

(รศ.ยุพา เอื้อวิจิตรอรุณ)

กรรมการตรวจประเมิน

(รศ.เดชพล ปรีชากุล)

กรรมการตรวจประเมิน

(รศ.เลิศชัย เจริญธัญรักษ์)