

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน หน่วยตรวจสอบภายใน  
โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

\*\*\*\*\*

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน

1. ผศ.ไพศาล มงคลวงศ์โรจน์	คณะเทคนิคการแพทย์	ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน
2. รศ.เดชพล ปรีชากุล	คณะเภสัชศาสตร์	กรรมการตรวจประเมิน
3. ผศ.อำพน ศรีรักษา	คณะพยาบาลศาสตร์	กรรมการตรวจประเมิน

ชื่อหน่วยงาน หน่วยตรวจสอบภายใน

วันที่/เดือน/ปี ที่ตรวจประเมิน 25 สิงหาคม 2549

- ข้อมูลของหน่วยตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- ประวัติความเป็นมา

ตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีที่ สร. 0201/ว 78 ลงวันที่ 19 สิงหาคม 2519 เรื่อง การแต่งตั้งผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และมหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้ออกคำสั่งมหาวิทยาลัยที่ 279/2532 ลงวันที่ 19 ตุลาคม 2532 เรื่อง จัดตั้งหน่วยตรวจสอบภายใน เพื่อให้สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรี และมีหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน ดำรงตำแหน่ง ดังนี้

1. นายประวัติ สุวรรณรงค์ เป็นหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน ดำรงตำแหน่ง เมื่อเริ่มก่อตั้ง ถึง ปี พ.ศ.2540
2. นางสาวจันทร์เพ็ญ ทิพย์คำแย เป็นหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน ดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่ พ.ศ.2540 - ปัจจุบัน

- วัตถุประสงค์

เป็นหน่วยงานสำคัญที่จัดตั้งขึ้นเพื่อ

1. เสนอข้อมูลและให้บริการต่อฝ่ายบริหารเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าองค์กรมีระบบข้อมูลที่ต้องเชื่อถือได้ มีการป้องกัน และรักษาทรัพย์สินที่ดี มีการปฏิบัติตามกฎระเบียบที่สำคัญ มีความคุ้มค่าในการบริหารงบประมาณ ตลอดจนส่งเสริมให้มีการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และประหยัด เป็นไปตามเป้าหมายขององค์กร
2. ให้การช่วยเหลือผู้ปฏิบัติงานทุกคณะ / หน่วยงานให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยดำเนินการตรวจสอบ วิเคราะห์ ประเมินผล ให้ข้อเสนอแนะ คำปรึกษา และข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องและตามกฎบัตรการตรวจสอบภายในซึ่งได้รับอนุมัติโดย รศ. ดร. สุมนต์ สกลไชย อธิการบดี เมื่อ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2548 หน่วยตรวจสอบภายใน จัดตั้งขึ้นเพื่อให้บริการต่อฝ่ายบริหาร เพื่อให้เกิดความมั่นใจต่อความมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงานและความคุ้มค่าของการใช้จ่ายเงิน รวมทั้งความถูก

ต้องเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการเงิน ตลอดจนการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยเน้นการเป็นหลักประกันที่เที่ยงธรรมและการเป็นที่ปรึกษาอิสระของผู้บริหาร

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของหน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้นๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกมาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์ และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้หน่วยงานทราบสภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของหน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

### วิธีดำเนินการ

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน และเอกสารประกอบ
2. ศึกษาเอกสารอื่นๆ
3. การสัมภาษณ์
  - 3.1 ผู้บริหาร
  - 3.2 หัวหน้างาน
  - 3.3 คณะกรรมการประกันคุณภาพของหน่วยงาน
  - 3.4 เจ้าหน้าที่
4. เยี่ยมชมสถานที่
  - 4.1 ห้องทำงาน
  - 4.2 หน่วยงานด้าน IT
  - 4.3 อุปกรณ์/ไอตัทศนุภัณฑ์

**ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน หน่วยตรวจสอบภายใน**  
**วันที่ 25 สิงหาคม 2549**

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงาน ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
<b>มาตรฐานที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน</b>			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ขององค์กร และ แผนการดำเนินงาน	5	5	แผนการดำเนินการยังไม่ ครอบคลุมภารกิจในทุกด้าน
1.2 การกำหนดภารกิจและวัตถุประสงค์และ เป้าหมายของหน่วยงาน	4	4	
1.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับแผน ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	4	5	
1.4 ร้อยละของแผนการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการ ตามแผน	4	5	88.23 % โดยคิดจาก 15 กิจกรรมในกิจกรรมทั้งหมด 17 กิจกรรมซึ่งเป็นการกิจ การตรวจสอบคณะ หน่วยงานเท่านั้น ยังไม่ ครอบคลุมภารกิจในทุกด้าน
1.5 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการที่มีการประเมินผล การดำเนินงาน	4	5	88.23% โดยเป็นกิจกรรมที่ เป็นการกิจหลักในการ ตรวจสอบ ยังไม่ครอบคลุม ถึงกิจกรรมในการกิจอื่น ๆ ใน ทุกด้าน
<b>มาตรฐานที่ 2 การสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัย</b>			
2.1 การสนับสนุนด้านการเรียนการสอน			รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
2.2 การสนับสนุนด้านการวิจัย			รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
2.3 จำนวนบุคลากรที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย			
2.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและ ภายนอกมหาวิทยาลัย			รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
<b>มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ</b>			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม/ชุมชน	4	4	ควรทำการประเมินผลการ ดำเนินการในทุกกิจกรรม / โครงการ
3.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพ ที่ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ	5 ครั้ง	5 ครั้ง	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
<b>มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b>			
4.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4 กิจกรรม	5 กิจกรรม	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงาน ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
4.2 การมีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ที่จัดขึ้นทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	5	5	
<b>มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร</b>			
5.1 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อ สนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	3	3	
5.2 การลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติ ราชการของหน่วยงาน	5	1	มีการลดขั้นตอนในการ ทำงานจาก 5 ขั้นตอนเหลือ 2 ขั้นตอน อย่างไรก็ตาม หน่วยงานยังไม่ได้ทำการ วิเคราะห์ระยะเวลาที่ลดลงได้
5.3 การพัฒนาความสามารถของบุคลากรตามภารกิจ หลักของหน่วยงาน	4	4	แผนพัฒนาบุคลากรยังไม่มี ความชัดเจน
5.4 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการ พัฒนาความรู้ ทักษะทางวิชาชีพ	5	5	100%
5.5 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	4	4	80.50 %
5.6 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิ	5	5	
5.7 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	มีการใช้ ทรัพยากรร่วมกัน	มี	ควรมีการรายงานข้อมูลใน เชิงคุณภาพ รวมทั้งผลจาก การใช้ทรัพยากรร่วมกัน ส่งผลให้มีการประหยัด งบประมาณ/พลังงาน/เวลา หรือประเด็นอื่นๆมากขึ้น เพียงใด
5.8 ระดับความสำเร็จในการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และ เป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	มีการประเมินผล การดำเนินงาน ตามตัวชี้วัดและ เป้าหมายตามคำ รับรองการปฏิบัติ ราชการ	มี	กรอบการประเมินในระดับ บุคคล อิงกับกรอบใหญ่ของ มหาวิทยาลัย หน่วยงานควร พิจารณารายละเอียดตัวบ่งชี้ ที่เหมาะสมกับภารกิจของ องค์กร และถ่ายทอดสู่ บุคลากร เพื่อประโยชน์ใน การพัฒนาศักยภาพของ บุคลากร
<b>มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ</b>			
6.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร	5	4	ควรสร้างกลไกให้บุคลากรใน หน่วยงานได้มีส่วนร่วมใน การให้ข้อมูลหรือสะท้อน

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงาน ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
			ความคิดเห็นต่อผู้บริหาร เพื่อเป็นข้อมูลประกอบใน การพัฒนา
6.2 ระบบการบริหารงานบุคคล	4	4	ควรทำ KPI สำหรับการ ประเมินบุคลากรตามภารกิจ และศักยภาพ
6.3 การบริหารการเงินและงบประมาณ	4	4	
6.4 ระบบการประสานงานภายในหน่วยงาน	4	4	ควรมีการวางแผนการประชุม เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงาน มีส่วนร่วมในการนำเสนอ ความเห็นในประเด็นสำคัญ เช่น แผนงบประมาณ เป็น ต้น
6.5 ระบบการประสานงานภายนอกหน่วยงาน	4	4	
6.6 ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อช่วยในการบริหารจัดการ	5	4	ควรพิจารณาฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักและ ปรับปรุงข้อมูลให้มีความ ทันสมัยอยู่เสมอ
<b>มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ</b>			
7.1 การประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจ	5	5	
7.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	4	4	ดำเนินการตามรูปแบบแต่ยัง ขาดแผน/กิจกรรมพัฒนา คุณภาพหน่วยงานที่ชัดเจน
7.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	4	4	หน่วยงานยังไม่สามารถแสดง ข้อมูลเอกสารรายงานผลการ ดำเนินงานที่ชัดเจน

หมายเหตุ      ตัวชี้วัดใด ไม่มีการประเมิน ให้ระบุไว้ว่า “*ไม่สอดคล้องกับภารกิจ*”  
หรือ NA (Not Applicable) หมายถึง ไม่มีการคิดค่าคะแนน

## สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน (ภาพรวม)

### ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา ดังนี้

#### จุดแข็ง (Strength)

1. เป็นองค์กรอิสระที่ขึ้นตรงต่ออธิการบดี ทำให้มีความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน
2. ผู้บริหารมีความรู้และความเชี่ยวชาญ และมีประสบการณ์ในเรื่องการตรวจสอบการเงินสูง สามารถให้คำปรึกษากับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี
3. บุคลากรมีความตั้งใจทุ่มเทและเสียสละในการทำงาน
4. บุคลากรมีความใกล้ชิดสนิทสนมกันทำให้ลดขั้นตอนการประสานงานและการติดต่อสื่อสาร
5. มีการนำระบบการตรวจสอบภายในสากลมาใช้ในการตรวจสอบ ซึ่งช่วยให้การตรวจ การรายงานผลการตรวจสอบมีประสิทธิภาพมากขึ้น
6. ได้พัฒนากลไกในการกำกับติดตาม โดยการรายงานทางการเงินประจำเดือนของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งมีผลให้สภาพปัญหาในระบบเงินยืม และระบบลงบัญชีลดลงจาก 70% เหลือ 30-50%

#### โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement) / ข้อเสนอแนะ / ข้อสังเกต

1. เนื่องจากหน่วยงานมีข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการเงินในทุกหน่วยงาน หากวางแผนในการวิจัยสถาบันในประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับในเรื่องการเงิน เช่น ประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า หรืออื่น ๆ จะเป็นประโยชน์ต่อการวางแผน และกำหนดนโยบายในการบริหารเป็นอย่างมาก
2. ควรสรุปประเด็นจากการไปตรวจเยี่ยมหน่วยงาน และเผยแพร่ทั้งในรูปของเวทียูทิวบ์ หรือเอกสาร เพื่อให้หน่วยงานนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์
3. ควรวางแผนการพัฒนาศูนย์ข้อมูลเพื่อรองรับความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง การประยุกต์ใช้ IT และของบุคลากร
4. ควรเพิ่มข้อมูลในเชิงกลไก/คุณภาพในรายงานการประเมินตนเอง และจัดระบบการนำเสนอเอกสารอ้างอิงให้มีความชัดเจนและเป็นระบบ สามารถสืบค้นได้ง่าย

#### ข้อเสนอแนะสำหรับมหาวิทยาลัย

1. ควรพิจารณาหากกลไกในการนำผลการตรวจสอบภายในไปสู่การปฏิบัติจริงในคณะ และหน่วยงาน และมีมาตรการที่ชัดเจนสำหรับหน่วยงานที่ไม่ปฏิบัติตาม
2. ควรมีผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยเข้ามาช่วยในการแก้ไขปัญหาที่สะสมในคณะ / หน่วยงาน จากการตรวจสอบภายใน
3. ควรพิจารณาให้การสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาศูนย์ข้อมูลเพื่อเพิ่มความเชี่ยวชาญ รวมทั้งเครื่องมือที่จำเป็น เช่น คอมพิวเตอร์ กล้องถ่ายรูป สแกนเนอร์ เป็นต้น เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานของหน่วยงาน

ลงนาม ..... ประธานกรรมการตรวจประเมิน  
(ผศ.ไพศาล มงคลวงโรจน์)

..... กรรมการตรวจประเมิน  
(รศ.เดชพล ปรีชากุล)

..... กรรมการตรวจประเมิน  
(ผศ.อำพน ศรีรักษา)