

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สถาบันวิจัยและพัฒนา
โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. รศ.กฤตพล สมมาตย์ | ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน |
| 2. ผศ.พรนภา ศุกรเวทย์ศิริ | กรรมการตรวจประเมิน |
| 3. ผศ.สุภร กตเวทิน | กรรมการตรวจประเมิน |
| 4. อาจารย์จินตนา สมสวัสดิ์ | กรรมการตรวจประเมิน |

ชื่อหน่วยงาน สถาบันวิจัยและพัฒนา

วันที่/เดือน/ปี ที่ตรวจประเมิน 10 สิงหาคม 2549

ข้อมูลของหน่วยงาน (โดยสังเขป)

สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยขอนแก่น ก่อตั้งขึ้นตาม “พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนา พ.ศ. 2522” โดยกำหนดบทบาทหน้าที่ให้สถาบันวิจัยและพัฒนา “เป็นหน่วยงานกลางของมหาวิทยาลัย สำหรับรับผิดชอบงานด้านวิจัยและพัฒนาโดยตรง” ซึ่งในระยะแรกระหว่างปี 2525 – 2533 สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้จัดสรรทุนเพื่อสนับสนุนการวิจัยและจัดกระบวนการเสริมสร้างศักยภาพ ตลอดจนทักษะในการดำเนินการศึกษาวิจัยเพื่อการพัฒนาของคณาจารย์และนักวิชาการในมหาวิทยาลัยขอนแก่น ตลอดจนสถาบันการศึกษาในภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณจากองค์การระหว่างประเทศที่สำคัญ 2 องค์การ คือ องค์การบริหารวิเทศกิจแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา (USAID) และองค์การเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศแคนาดา (CIDA) ส่งผลให้มหาวิทยาลัยขอนแก่นมีผลงานการศึกษาวิจัยในสาขาวิชาการต่าง ๆ อันเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยให้เกิดการใช้ประโยชน์ต่อการพัฒนาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของหน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้น ๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกมาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์ และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของหน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

วิธีดำเนินการ

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน และเอกสารประกอบ
2. ศึกษาเอกสารอื่นๆ
3. การสัมภาษณ์
 - 3.1 ผู้บริหาร
 - 3.2 หัวหน้างาน
 - 3.3 คณะกรรมการประกันคุณภาพของหน่วยงาน
 - 3.4 เจ้าหน้าที่
4. เยี่ยมชมสถานที่
 - 4.1 ห้องทำงาน

ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สถาบันวิจัยและพัฒนา

วันที่ 10 สิงหาคม 2549

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงาน ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
มาตรฐานที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ขององค์กร และแผนการดำเนินงาน	5	4	ไม่พบหลักฐานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของแผน
1.2 การกำหนดภารกิจและวัตถุประสงค์และเป้าหมายของหน่วยงาน	5	4	ไม่พบหลักฐานการประเมินภารกิจ วัตถุประสงค์ฯ
1.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	5	5	
1.4 ร้อยละของแผนการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการตามแผน	5	1	พบหลักฐาน 2 รายการ จาก 41 เท่ากับ 4.8 %
1.5 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงาน		-	หน่วยงานไม่ได้ประเมินผลตนเอง
มาตรฐานที่ 2 การสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัย			
2.1 การสนับสนุนด้านการเรียนการสอน		มี	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
2.2 การสนับสนุนด้านการวิจัย		มี	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
2.3 จำนวนบุคลากรที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	5	5	
2.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย		ใน 351,600 นอก 7,355,005	ควรระบุแยกเฉพาะปี 2548 ได้
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม/ชุมชน	4	4	
3.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ		มี	การนำเสนอข้อมูลยังไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ของ QA
มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม			
4.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		มี	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
4.2 การมีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่จัดขึ้นทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	4	4	
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร			
5.1 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	4	3	ยังไม่มีนำเสนอ Good Practice ตามประกาศของ QA

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงาน ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
5.2 การลตรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติ ราชการของหน่วยงาน		-	หน่วยงานไม่ได้ประเมินผล ตนเอง
5.3 การพัฒนาความสามารถของบุคลากรตามภารกิจ หลักของหน่วยงาน	4	4	
5.4 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการ พัฒนาความรู้ ทักษะทางวิชาชีพ	4	1	ตามเกณฑ์ของ QA (44 % = ระดับ 1)
5.5 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	3	3	
5.6 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิ	0	-	ไม่เหลือจ่าย
5.7 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	5	4	ไม่ได้แสดงผลการประหยัด งบประมาณ
5.8 ระดับความสำเร็จในการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และ เป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	5	5	ควรกำหนดตัวชี้วัดและ เป้าหมายระดับบุคคลให้ ชัดเจน
มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ			
6.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร	1	1	
6.2 ระบบการบริหารงานบุคคล	4	4	
6.3 การบริหารการเงินและงบประมาณ	4	4	
6.4 ระบบการประสานงานภายในหน่วยงาน	4	5	
6.5 ระบบการประสานงานภายนอกหน่วยงาน	4	5	
6.6 ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อช่วยในการบริหาร จัดการ	2	1	
มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ			
7.1 การประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจ	4	2	
7.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	-	4	หน่วยงานไม่ได้ประเมิน ตนเองแต่พบหลักฐานการ ดำเนินงาน
7.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	4	4	
มาตรฐานที่ 8 ตัวชี้วัดเฉพาะของหน่วยงาน (ถ้ามี)	-	-	-

หมายเหตุ ตัวชี้วัดใด ไม่มีการประเมิน ให้ระบุว่าเป็น “*ไม่สอดคล้องกับภารกิจ*”
หรือ NA (Not Applicable) หมายถึง ไม่มีการคิดค่าคะแนน

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา
ดังนี้

จุดแข็ง (Strength)

1. ภารกิจบุคลากรด้านการศึกษาวิจัยมีความชัดเจน มีอิสระการทำงานชัดเจน
2. เป็นองค์กรขนาดเล็ก มีความคล่องตัวในการบริหารจัดการ
3. บุคลากรมีวุฒิการศึกษาและศักยภาพสูง
4. บุคลากรมีความภูมิใจในผลงานที่ทำ มีความสามัคคีเกื้อหนุนในการร่วมมือกันในการทำงาน
5. มีเครือข่าย ภาครัฐ ร่วมมือทางวิชาการ และการวิจัยกับองค์กรภายนอก
6. ได้รับงบประมาณสนับสนุนการวิจัยภายนอกจำนวนมาก

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)

1. ควรมีโครงสร้างและภารกิจองค์กรที่ชัดเจน
2. จำนวนโครงการวิจัยและงบประมาณมีจำนวนมาก จึงควรสนับสนุนให้มีการตีพิมพ์ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการเพิ่มขึ้น โดยการกำหนดให้เป็นเกณฑ์การวัดผลสัมฤทธิ์ของโครงการวิจัย
3. ควรมีการติดตามประเมินผลการวิจัย การนำไปใช้ประโยชน์ให้มากขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจการวิจัยและพัฒนาของหน่วยงาน
4. ควรเร่งรัดการพัฒนาระบบฐานข้อมูลขององค์กร
5. ควรสร้างเครือข่ายวิจัยและวิชาการ ภายในมหาวิทยาลัยขอนแก่นเพิ่มมากขึ้น เพื่อสนับสนุนการเป็นมหาวิทยาลัย "วิจัย"

ลงนาม (รศ.กฤตพล สมมาตย์)	ประธานกรรมการตรวจประเมิน
 (ผศ.พรนภา ศุกรเวทย์ศิริ)	กรรมการตรวจประเมิน
 (ผศ.สุภร กตเวทิน)	กรรมการตรวจประเมิน
 (อาจารย์จินตนา สมสวัสดิ์)	กรรมการตรวจประเมิน

