

**แบบรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ศูนย์บริการวิชาการ  
โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน**

\*\*\*\*\*

**รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน**

1. รศ.ภรณ์	ศิริโชติ	คณะมนุษยศาสตร์ฯ	ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน
2. ผศ.อัญชลี	ตัดตะวะศาสตร์	คณะแพทยศาสตร์	กรรมการตรวจประเมิน
3. รศ.วงศ์วิวัฒน์	ทัศนียกุล	คณะเภสัชศาสตร์	กรรมการตรวจประเมิน

**ชื่อหน่วยงาน ศูนย์บริการวิชาการ**

**วันที่/เดือน/ปี ที่ตรวจประเมิน 28 สิงหาคม 2549**

**● ข้อมูลศูนย์บริการวิชาการ**

ศูนย์บริการวิชาการ เดิมชื่อว่า ศูนย์การศึกษาต่อเนื่อง เป็นหน่วยงานเทียบเท่าคณะ ก่อตั้งขึ้นตามประกาศพระราชกฤษฎีกา เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม พ.ศ. 2532 ปัจจุบัน ศูนย์การศึกษาต่อเนื่อง ได้เปลี่ยนชื่อใหม่เป็น “ศูนย์บริการวิชาการ” ตามพระราชกฤษฎีกา เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม พ.ศ. 2542 เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศพระราชกฤษฎีกา จัดตั้งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยขอนแก่น ทบวงมหาวิทยาลัย พ.ศ.2542 และสถานที่ทำการถาวร ตั้งอยู่ชั้น 5 และชั้น 6 อาคารศูนย์วิชาการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ศูนย์บริการวิชาการมีการปรับโครงสร้างใหม่ ตามความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 6/2547 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2547 โดยได้แบ่งส่วนราชการภายใต้สำนักงานผู้อำนวยการ เป็น 2 กลุ่มภารกิจ ดังนี้

1. ภารกิจของกลุ่มอำนวยการ คือ รับผิดชอบด้านการบริหารงานทั่วไปภายในศูนย์บริการวิชาการ รวมทั้งการติดต่อประสานงานและวางแผนกับฝ่ายต่างๆภายในศูนย์ฯ รวมทั้งสร้างเครือข่ายการบริการวิชาการกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก เพื่อให้การดำเนินงานตามภารกิจของศูนย์บริการวิชาการ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รับผิดชอบงานเกี่ยวกับการให้บริการข้อมูลและสารสนเทศ ทั้งในการบริการสื่อสิ่งพิมพ์ ห้องสารสนเทศ ระบบฐานข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ รวมถึงการบริการสื่อและโสตทัศนูปกรณ์ ห้องประชุมต่างๆ การบริการด้านคอมพิวเตอร์ ให้มีประสิทธิภาพและคุณภาพสูงสุด

2. ภารกิจของกลุ่มบริการวิชาการ คือ รับผิดชอบในการหาความจำเป็นในการจัดฝึกอบรมของหน่วยงานต่างๆ ทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ และเอกชน จัดทำหลักสูตรฝึกอบรมมาตรฐานและดำเนินการจัดฝึกอบรมให้แก่ชุมชน บุคลากร องค์กร หน่วยงานต่างๆ รวมถึงการจัดทำเอกสารประกอบการฝึกอบรมสัมมนา โครงการพิเศษเป็นโครงการบริการวิชาการที่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งจะมีรูปแบบของกิจกรรมในโครงการตามแต่ละข้อตกลงที่ได้รับ ทั้งนี้มีการดำเนินงานหรือบริหารโครงการโดยผู้ที่ได้รับมอบหมายซึ่งขึ้นอยู่กับคำสั่งที่ได้รับการแต่งตั้งเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ตามวัตถุประสงค์ของโครงการนั้น

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของหน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้น ๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกมาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์ และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของหน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

### วิธีดำเนินการ

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน และเอกสารประกอบ
2. ศึกษาเอกสารอื่นๆ
3. การสัมภาษณ์
  - 3.1 ผู้บริหาร
  - 3.2 หัวหน้างาน
  - 3.3 คณะกรรมการประกันคุณภาพของหน่วยงาน
  - 3.4 เจ้าหน้าที่
4. เยี่ยมชมสถานที่
  - 4.1 ห้องทำงาน
  - 4.2 หน่วยงานด้าน IT
  - 4.3 อุปกรณ์/โสตทัศนอุปกรณ์

**ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น**  
**ศูนย์บริหารวิชาการ**  
**วันที่ 28 สิงหาคม 2549**

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงาน ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
<b>มาตรฐานที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน</b>			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ขององค์กร และแผนการดำเนินงาน	5	5	ควรระบุในรายงานการประเมินตนเองส่วนที่ 1 โครงร่างองค์กร
1.2 การกำหนดภารกิจและวัตถุประสงค์และเป้าหมายของหน่วยงาน	4	4	ควรระบุในรายงานการประเมินตนเองส่วนที่ 1 โครงร่างองค์กร
1.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	5	5	
1.4 ร้อยละของแผนการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการตามแผน	5	5	
1.5 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงาน	5	5	
<b>มาตรฐานที่ 2 การสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัย</b>			
2.1 การสนับสนุนด้านการเรียนการสอน	1 โครงการ	1 โครงการ	
2.2 การสนับสนุนด้านการวิจัย	2 เรื่อง	2 เรื่อง	
2.3 จำนวนบุคลากรที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	ยังไม่มีบุคลากรได้รับทุน	ยังไม่มีบุคลากรได้รับทุน	
2.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	ไม่มีจำนวนเงินสนับสนุน	ไม่มีจำนวนเงินสนับสนุน	
<b>มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ</b>			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม/ชุมชน	5	5	
3.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ	97 โครงการ	97 โครงการ	
<b>มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>			
4.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4 กิจกรรม	4 กิจกรรม	
4.2 การมีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่จัดขึ้นทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	5	5	
<b>มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร</b>			
5.1 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	5	4	ไม่พบหลักฐานการนำผลการประเมินมาปรับปรุงฯ

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงาน ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
5.2 การลตรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติ ราชการของหน่วยงาน	5	5	
5.3 การพัฒนาความสามารถของบุคลากรตามภารกิจ หลักของหน่วยงาน	5	4	ไม่พบหลักฐานระบบการ ถ่ายทอดความรู้ที่ได้ไป พัฒนาของบุคลากรสาย สนับสนุน
5.4 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการ พัฒนาความรู้ ทักษะทางวิชาชีพ	5	5	
5.5 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	4	4	
5.6 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิ	5	5	
5.7 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	4	4	
5.8 ระดับความสำเร็จในการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และ เป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	4	4	
<b>มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ</b>			
6.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร	4	4	
6.2 ระบบการบริหารงานบุคคล	4	4	
6.3 การบริหารการเงินและงบประมาณ	4	4	
6.4 ระบบการประสานงานภายในหน่วยงาน	4	4	
6.5 ระบบการประสานงานภายนอกหน่วยงาน	4	4	
6.6 ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อช่วยในการบริหาร จัดการ	5	5	
<b>มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ</b>			
7.1 การประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจ	5	5	
7.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	5	5	
7.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	5	5	
<b>มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานตัวชี้วัดเฉพาะของศูนย์บริหารวิชาการ</b>			
8.1 จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมกิจกรรม โครงการบริการวิชาการ	5	5	การนับจำนวนอาจารย์ ควรตรวจสอบว่ามีการ นับจำนวนอาจารย์ซ้ำ หรือไม่
8.2 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เข้าร่วม กิจกรรมโครงการบริการวิชาการ	5	5	

## ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา ดังนี้

### จุดแข็ง (Strength)

1. ผู้บริหารมีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภายนอก
2. มีภารกิจที่หลากหลายและตอบสนองต่อความต้องการของสังคมภายนอกได้ดี
3. บุคลากรมีความมุ่งมั่น อดทน ที่จะทำงานให้ลุล่วงตามภารกิจ

### โอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. บุคลากรสายสนับสนุนมีอัตราการเปลี่ยนงานบ่อยมาก หากได้รับการสนับสนุนให้บุคลากรมีความมั่นคงในการทำงาน น่าจะเป็นผลดีต่อภารกิจของศูนย์บริการวิชาการ
2. ควรแสวงหาทรัพยากรทั้งภายในและภายนอกให้มากกว่าที่เป็นอยู่ เพื่อให้สามารถรองรับภารกิจด้านการบริการวิชาการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
3. ควรมีจัดทำระเบียบหรือหลักเกณฑ์ในการบริหารทรัพยากรเพื่อเอื้อต่อการทำงาน
4. ควรเผยแพร่ความรู้ที่จัดอบรมไปแล้วและองค์ความรู้ที่เป็นประโยชน์ ให้บุคคลทั่วไปได้รับความรู้ โดยผ่านเว็บไซต์ของศูนย์
5. ควรมีเครือข่ายของผู้เชี่ยวชาญภายในมหาวิทยาลัยที่เป็นปัจจุบันและครอบคลุมเพื่อให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการ การบริการวิชาการภายนอกได้อย่างรวดเร็ว

ลงนาม ..... ประธานกรรมการตรวจประเมิน  
(รศ.ภรณ์ ศิริโชติ)

..... กรรมการตรวจประเมิน  
(ผศ.อัญชลี ตัดตะวะศาสตร์)

..... กรรมการตรวจประเมิน  
(รศ.วงศ์วัฒน์ ทศนัยกุล)