รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน หน่วยงานสนับสนุน
โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น

****

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน

1. รองศาสตราจารย์จุรัตน์ ปริยาชาติกุล	ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สยาม ชูถิ่น	กรรมการตรวจประเมิน
3. อาจารย์จินตนา สมสวัสดิ์	กรรมการตรวจประเมิน

ชื่อหน่วยงาน กองกลาง สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยขอนแก่น

วันที่/เดือน/ปี ที่ตรวจประเมิน 11 สิงหาคม 2549

ข้อมูลของหน่วยงาน (โดยสังเขป)

กองกลาง สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นหน่วยงานกลางที่มีบทบาทสำคัญยิ่งต่อการบริหารมหาวิทยาลัยขอนแก่น สายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่ออธิการบดี หน้าที่หลักคือการเป็นสำนักงานสนับสนุนเพื่อรับคำสั่งจากอธิการบดี คณะผู้บริหารระดับสูง มหาวิทยาลัยขอนแก่น ในการสั่งราชการ การบริการมหาวิทยาลัยขอนแก่น รวมถึงทำหน้าที่รับการติดต่อประสานงานจากหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน ภารกิจใหม่หรือภารกิจใด หากมิใช่ภารกิจที่อยู่ภายใต้อำนาจหน้าที่ของคณะหรือหน่วยงานใด ภารกิจนั้นจะถูกมอบหมายให้เป็นส่วนของการปฏิบัติ กำกับ ดูแล และรับผิดชอบโดยกองกลางทั้งหมด ดังนั้น บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบกองกลาง จึงครอบคลุมในวงกว้างหลากหลายในภารกิจกระจายไปถึงการให้การบริการระดับฐานรากอย่างทั่วถึงกับทุกส่วนราชการภายในสังกัด

ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2509 ได้ประกาศมีสำนักนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการแบ่งส่วนราชการของมหาวิทยาลัยขอนแก่น โดยจัดตั้งสำนักงานอธิการบดี ซึ่งกองกลางเป็นส่วนราชการในสังกัดสำนักงายอธิการบดีนับแต่นั้นเป็นต้นมา การแบ่งส่วนหน่วยงานย่อย แบ่งการทำงานเป็นแผนต่างๆ ประกอบด้วย

1. แผนกสารบรรณ
2. แผนกการเจ้าหน้าที่
3. แผนกคลัง
4. แผนกบริการการศึกษา
5. แผนกอาคารและสถานที่

ในเบื้องต้นยังไม่มีสำนักงานเป็นการถาวร ได้อาศัยอาคารคณะวิศวกรรมศาสตร์ตั้งเป็นสำนักงานชั่วคราว จนถึง ปี พ.ศ. 2510 ต่อมาในปี พ.ศ. 2511 ได้ย้ายที่ทำการจากคณะวิศวกรรมศาสตร์มาอยู่ที่สำนักงานอธิการบดี อาคาร 1 จนถึงปัจจุบัน

ปี พ.ศ. 2517 สำนักงานอธิการบดี ได้กำหนดหน้าที่เพื่อให้การบริการและการควบคุมด้านการบริหารวิชาการ วางแผนพัฒนามหาวิทยาลัย สวัสดิการ ตลอดจนกิจกรรมและสวัสดิการแก่นักศึกษา จึงมีการแบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดีออกเป็น 5 หน่วยงาน คือ กองกลาง กองสวัสดิการ กองบริการการศึกษา กองห้องสมุด และศูนย์เลี้ยงสัตว์

ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้มีการขยายตัวตามแผนพัฒนาในทุกด้าน รวมถึงการปรับโครงสร้างองค์กร เพื่อให้สอดคล้องและเพิ่มประสิทธิภาพให้สามารถสนับสนุนการบริหารจัดการในภารกิจต่าง ๆ กองกลางเป็นหน่วยงานกลางที่สนับสนุนการบริหารจัดการของผู้บริหารและหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย โดยปัจจุบัน กองกลางมีหน่วยงานในสังกัด 7 งาน ประกอบด้วย

1. งานสารบรรณ
2. งานประชุม
3. งานประชาสัมพันธ์
4. งานสภาอาจารย์
5. งานรักษาความปลอดภัย
6. งานประสานงานมหาวิทยาลัย
7. งานเลขานุการผู้บริหาร

อัตรากำลังบุคลากรกองกลาง สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ข้าราชการระดับ 8	จำนวน	1	อัตรา
ข้าราชการระดับ 7	จำนวน	5	อัตรา
ข้าราชการระดับ 6	จำนวน	13	อัตรา
ข้าราชการระดับ 5	จำนวน	4	อัตรา
ข้าราชการระดับ 4	จำนวน	2	อัตรา
ข้าราชการระดับ 3	จำนวน	1	อัตรา
พนักงานมหาวิทยาลัย ประเภทเงินงบประมาณ	จำนวน	1	อัตรา
พนักงานมหาวิทยาลัย ประเภทเงินรายได้	จำนวน	5	อัตรา
ลูกจ้างประจำ	จำนวน	135	อัตรา
ลูกจ้างชั่วคราว	จำนวน	32	อัตรา

ข้อมูล ณ วันที่ 30 เมษายน 2549

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของหน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้น ๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกมาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

2. ให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้

3. ให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของหน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

วิธีดำเนินการ

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน และเอกสารประกอบ
2. ศึกษาเอกสารอื่น ๆ
3. การสัมภาษณ์
    3.1 ผู้บริหาร
    3.2 หัวหน้างาน หรือตัวแทนของแต่ละงาน ทั้ง 7 หน่วยงาน หน่วยงานละ 1 ท่าน
    3.3 คระกรรมการประกันคุณภาพของหน่วยงาน คือ นางสาวผ่องศรี บุญสามารถ
    3.4 ผู้ดูแลระบบข้อมูลสารสนเทศของหน่วยงาน คือ นายนักสิทธิ์ ศรีกุลชา
4. เยี่ยมชมสถานที่
    4.1 ห้องทำงานผู้อำนวยการกองกลาง และบุคลากร
    4.2 หน่วยงานด้าน งานประชาสัมพันธ์ งานรักษาความปลอดภัย งานสารบรรณ

ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น

กองกลาง

วันที่ 11 สิงหาคม 2549

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงานประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
มาตรฐานที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ขององค์กร และแผนการดำเนินงาน	5	4	ไม่พบหลักฐานการปรับปรุงผลการประเมิน
1.2 การกำหนดภารกิจและวัตถุประสงค์และเป้าหมายของหน่วยงาน	5	4	หลักฐานการประเมินภารกิจมีไม่ครบทุกภารกิจ
1.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	5	5	
1.4 ร้อยละของแผนการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการตามแผน	5	5	
1.5 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงาน			
มาตรฐานที่ 2 การสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัย			
2.1 การสนับสนุนด้านการเรียนการสอน			รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
2.2 การสนับสนุนด้านการวิจัย			รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
2.3 จำนวนบุคลากรที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	NA	NA	ไม่สอดคล้องกับภารกิจ
2.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย			รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม/ชุมชน	4	4	
3.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความ ต้องการของผู้รับบริการ			จำนวน 6 โครงการ
มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม			
4.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม			75 ครั้ง
4.2 การมีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่จัดขึ้นทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	5	5	
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร			
5.1 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้	4	3	ยังไม่พบการนำเสนอแนวทางการ

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	หน่วยงานประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์			ปฏิบัติที่ดี (Good Practice)
5.2 การลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน	4	1	
5.3 การพัฒนาความสามารถของบุคลากรตามภารกิจหลักของหน่วยงาน	4	4	
5.4 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะทางวิชาชีพ	3	3	
5.5 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	4	3.5	
5.6 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิ	0	0	ไม่มีเงินเหลือจ่าย
5.7 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	3	
5.8 ระดับความสำเร็จในการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุค	3	3	
มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ			
6.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร	5	5	ถ้ามีการประเมินผู้บริหารได้ จะสมบูรณ์กว่านี้
6.2 ระบบการบริหารงานบุคคล	4	3	ไม่เห็นระบบการประเมินผลการปฏิบัติงาน
6.3 การบริหารการเงินและงบประมาณ	3	3	
6.4 ระบบการประสานงานภายในหน่วยงาน	5	4	ยังไม่พบการพัฒนาระบบการประสานงานภายใน
6.5 ระบบการประสานงานภายนอกหน่วยงาน	4	5	มีการพัฒนาระบบจดหมายอิเล็กทรอนิกส์
6.6 ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อช่วยในการบริหารจัดการ	5	4	ยังไม่มีการปรับปรุงฐานข้อมูลที่ทันสมัย
มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ			
7.1 การประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจ	5	3	มีผลการประเมินงานทุกภารกิจไม่ครบ
7.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	3	2	
7.3 ประสิทธิผลของการประกันคุณภาพภายใน	4	4	

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน (ภาพรวม)

องค์กรอยู่ในเกณฑ์ ดี (3.6) โดยมีเกณฑ์การคิดคะแนน ดังนี้

ระดับเกณฑ์การประเมิน

ระดับ	มีผลการดำเนินงาน
5 หมายถึง	ดีเยี่ยม
4 หมายถึง	ดี
3 หมายถึง	ปานกลาง
2 หมายถึง	พอใช้
1 หมายถึง	ต้องปรับปรุง

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา ดังนี้

จุดแข็ง (Strength)

1. บุคลากรมีประสบการณ์และมีความชำนาญในงานสูง
2. สามารถนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ในงานได้ เช่น งานสารบัญ
3. บุคลากรส่วนใหญ่โดยเฉพาะงานรักษาความปลอดภัย มีวิจัยและความภูมิใจรักผูกพันในองค์กร
4. ผู้นำองค์กรมีลักษณะความเป็นผู้นำสูงยึดมั่นในระเบียบราชการ

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)

1. สภาพของการบริหารงานในปัจจุบัน ทำให้ไม่สามารถกำหนดแผนกลยุทธ์ได้ชัดเจน ดังนั้นถ้าสามารถวางแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการให้อดคล้องตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยจะทำให้หน่วยงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2. ถ้ามีการพัฒนาบุคลากรให้เข้าใจในเกณฑ์ของการประเมินคุณภาพในแต่ละปี จำทำให้ภาพลักษณ์ขององค์ออกมาดีกว่านี้

3. เนื่องจากเป็นองค์กรที่รับภารกิจจากผู้บริหารระดับเหนือกว่าหลายฝ่าย จึงทำให้มีผลต่อการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรภายในองค์กร ถ้ามีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนจะลดปัญหาเหล่านี้ และเป็นการสร้างเสริมแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน ซึ่งดูจากผลงานที่กระทำโดยตรง

4. ถ้ามีบรรยากาศของการประกันคุณภาพภายในองค์กร จะทำให้การทำงานในระยะยาวเป็นระบบมากขึ้น

5. การจัดเก็บและรวบรวมเอกสารเพื่อแสดงผลงานสำหรับการตรวจประเมิน ถ้าสามารถทำได้ละเอียดและสมบูรณ์ จะเป็นแหล่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานตนเอง และหน่วยงานภายนอก

ลงนาม ..... ประธานกรรมการตรวจประเมิน
(รองศาสตราจารย์จุรัตน์ ปริยาชาติกุล)

..... กรรมการตรวจประเมิน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สยาม ชูถิ่น)

..... กรรมการตรวจประเมิน
(อาจารย์จินตนา สมสวัสดิ์)