

**แบบรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน  
โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน**

**\*\*\*\*\***

**รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน**

- |                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. รศ.จิตเจริญ ไชยาคำ   | ประธานกรรมการตรวจประเมิน |
| 2. รศ.ภรณ์ สิริโชติ     | กรรมการตรวจประเมิน       |
| 3. ผศ.ขนิษฐา วรชงชัย    | กรรมการตรวจประเมิน       |
| 4. อ.จิรวรรณ อภิรักษากร | กรรมการตรวจประเมิน       |

**ชื่อคณะ/หน่วยงาน.....บัณฑิตวิทยาลัย..... วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจประเมิน...31 กรกฎาคม 2549...**

**ข้อมูลของคณะ/หน่วยงาน(โดยสังเขป)**

บัณฑิตวิทยาลัย เป็นหน่วยงานระดับคณะซึ่งก่อตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ.2521 เพื่อรับผิดชอบการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยทำหน้าที่ประสานงานและให้บริการการศึกษา และเริ่มรับนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาต่าง ๆ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2523

ในปีการศึกษา 2548 มหาวิทยาลัยขอนแก่นมีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาจำนวนทั้งสิ้น 233 หลักสูตร แบ่งเป็นหลักสูตรระดับปริญญาคุณวุฒิปบัณฑิตจำนวน 55 หลักสูตร ระดับปริญญา มหาบัณฑิต 150 หลักสูตร และระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต 28 หลักสูตร ในจำนวนนี้เป็นหลักสูตรนานาชาติระดับปริญญาคุณวุฒิปบัณฑิต 6 หลักสูตร ระดับปริญญามหาบัณฑิต 6 หลักสูตร นอกจากนี้ยังมีหลักสูตรที่ศึกษาเป็นภาษาอังกฤษระดับปริญญามหาบัณฑิต 9 หลักสูตร การจัดการศึกษานักศึกษาจะศึกษาในคณะที่หลักสูตรสังกัด ส่วนหลักสูตรสาขาวิชาร่วมที่จัดการเรียนการสอนร่วมกันหลายคณะ รับผิดชอบโดยบัณฑิตวิทยาลัยปัจจุบันมี 6 หลักสูตร

**วัตถุประสงค์ในการประเมิน**

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของคณะ/หน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้นๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกองค์ประกอบ/มาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้คณะ/หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้

3. ให้คณะ/หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของ คณะ/หน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

#### วิธีดำเนินการ

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะ/หน่วยงาน และเอกสารประกอบ
2. ศึกษาเอกสาร
3. การสัมภาษณ์
  - 3.1 ผู้บริหาร
  - 3.2 คณาจารย์
  - 3.3 คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ/หน่วยงาน
  - 3.4 นักศึกษา
  - 3.5 เจ้าหน้าที่

ผลการประเมินคุณภาพภายใน (แยกตามมาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพการศึกษา)

ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คณะ/หน่วยงาน.....บัณฑิตวิทยาลัย.....

วันที่ ....31 กรกฎาคม 2549.....

การประเมินตนเองในฐานะหน่วยงานสนับสนุน

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ(ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	คณะฯ ประเมินตนเอง	คณะกรรมการ ตรวจประเมิน คุณภาพ มหาวิทยาลัย ประเมินฯ	
<b>มาตรฐานที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน</b>			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ขององค์กร และ แผนการดำเนินงาน	5	4	ตามเอกสารการวิเคราะห์ <b>(SWOT) หน้า 32</b>
1.2 การกำหนดภารกิจและวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ของหน่วยงาน	5	4	ตามเอกสารการวิเคราะห์ <b>(SWOT) หน้า 32</b>
1.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับแผน ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	5	5	
1.4 ร้อยละของแผนการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการตาม แผน	5	5	
1.5 แผนงาน/โครงการที่มีการประเมินผลการ ดำเนินงาน	5	5	
<b>มาตรฐานที่ 2 การสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัย</b>			
2.1 การสนับสนุนด้านการเรียนการสอน	11 โครงการ 2 กิจกรรม	1 โครงการ (11 หลักสูตร) 2 กิจกรรม	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
2.2 การสนับสนุนด้านการวิจัย	-	-	ในรายงานการประเมินผล ตนเองระบุว่ามีการ สนับสนุนด้านการวิจัย 9 โครงการ แต่ทั้ง 9 โครงการนั้น เป็นโครงการ ที่จัดให้กับนักศึกษา ไม่ใช่ บุคลากร

มาตรฐาน/ดัชนีและเกณฑ์การประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ(ระดับ 1 - 5)		หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
	คณะฯ ประเมินตนเอง	คณะกรรมการ ตรวจประเมิน คุณภาพ มหาวิทยาลัย ประเมินฯ	
2.3 จำนวนบุคลากรที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	1	1	
2.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	-	0	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
<b>มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ</b>			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม/ชุมชน	5	5	ควรมีเอกสารที่บ่งชี้ถึงการปรับปรุงการดำเนินการตามผลการประเมิน
3.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ	27 โครงการ	10	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ

<b>มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b>			
4.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	1 กิจกรรม	1 กิจกรรม	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ
4.2 การมีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	5	5	
<b>มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร</b>			
5.1 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	3	3	
5.2 การลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน	5	5	
5.3 การพัฒนาความสามารถของบุคลากรตามภารกิจหลักของหน่วยงาน	5	5	
5.4 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะทางวิชาชีพ	5	5	ไม่ควรนับจำนวนบุคลากรซ้ำ
5.5 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	5	4.5	
5.6 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิ	3	4	
5.7 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน	5	4	เนื่องจากไม่มีผลการประหยัดงบประมาณที่เกิดจากการใช้ทรัพยากรร่วมกันกับหน่วยงานอื่น
5.8 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้	5	5	ควรปรับคำบรรยายของ

และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล			ผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินผล
<b>มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ</b>			
6.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร	3	3	
6.2 ระบบการบริหารงานบุคคล	5	5	
6.3 การบริหารการเงินและงบประมาณ	4	4	
6.4 ระบบการประสานงานภายในหน่วยงาน	5	5	
6.5 ระบบการประสานงานภายนอกหน่วยงาน	5	5	
6.6 ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อช่วยในการบริหารจัดการ	5	4	ควรมีเอกสารที่บ่งชี้ถึงการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลสารสนเทศให้ทันสมัย
<b>มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ</b>			
7.1 การประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจ	5	5	
7.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	1	1	
7.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	4	3	ควรปรับคำบรรยายให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน

การประเมินตนเองในฐานะหน่วยงานระดับคณะ

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา			
มาตรฐานที่ 1 คุณภาพบัณฑิต			
ตัวบ่งชี้ที่ 1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับ เงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่จบการศึกษาไม่เกิน 3 ปี ที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	- คน	-	
ตัวบ่งชี้ที่ 6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับหรือนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	10 คน	10 คน	
ตัวบ่งชี้ที่ 7 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 8 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกทั้งหมด	5		
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	NA	NA	
มาตรฐานที่ 2 งานวิจัยและงานสร้างสรรค์			
ตัวบ่งชี้ที่ 10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายในมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 11 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	NA	NA	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 12 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์จากภายในมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 13 ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับทุนทำวิจัย หรืองาน สร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 14 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน Refereed Journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 15 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ จดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือนวัตกรรมในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา	NA	NA	
<b>มาตรฐานที่ 3 การบริการวิชาการ</b>			
ตัวบ่งชี้ที่ 16 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและ วิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการ และพัฒนา/และเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 17 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการ วิชาการและ กรรมการวิชาชีพ ในระดับชาติต่ออาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 18 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการ วิชาการ และวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และ การวิจัย	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 19 ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 20 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการ ให้บริการวิชาการและวิชาชีพตาม พันธกิจของคณะ	5	NA	ไม่มีหลักฐานเชิง ประจักษ์
<b>มาตรฐาน 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>			
ตัวบ่งชี้ที่ 21 ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและ เสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษา	NA	NA	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 22 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและ วัฒนธรรมต่อ งบดำเนินการ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 23 ประสิทธิภาพในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม	NA	NA	
มิติที่ 2 ด้านการบริหารและการจัดการ			
มาตรฐาน 5 การพัฒนาสถาบันและบุคลากร			
ตัวบ่งชี้ที่ 24 สถานสถาบัน/กรรมการประจำคณะและผู้บริหารมี วิสัยทัศน์ที่ขับเคลื่อนพันธกิจ และสามารถสะท้อนถึงนโยบาย วัตถุประสงค์ และนำไปสู่เป้าหมายของการบริหารจัดการที่ดี มี การบริหารแบบมีส่วนร่วม เน้นการ กระจายอำนาจ โปร่งใส และตรวจสอบได้ รวมทั้งมีความสามารถในการผลักดันสถาบัน ให้สามารถแข่งขันได้ในระดับสากล	5	5	ควรปรับคำบรรยาย ผลการดำเนินงานให้ สอดคล้องกับเกณฑ์ การประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 25 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผล การประเมินจากภายในและภายนอก	5	5	ควรปรับคำบรรยาย ผลการดำเนินงานให้ สอดคล้องกับเกณฑ์ การประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 26 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์ชาติ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 27 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบัน ร่วมกัน	5	4	ขาดหลักฐาน เชิงประจักษ์ เรื่อง ผลการ ประหยัดงบประมาณ ที่เกิดขึ้นจากการใช้ ทรัพยากรร่วมกัน
ตัวบ่งชี้ที่ 28 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	5	5	ควรปรับคำบรรยาย ผลการดำเนินงานให้ สอดคล้องกับเกณฑ์



			การประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 29 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	5	2	ไม่มีการประเมิน ประสิทธิภาพและ ความปลอดภัยของ ระบบฐานข้อมูล
ตัวบ่งชี้ที่ 30 ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบ ฐานข้อมูลสารสนเทศ มหาวิทยาลัย คณะ/หน่วยงาน	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 31 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบฐานข้อมูล มหาวิทยาลัยค่านักศึกษามูลค่า และหลักสูตร	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 32 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อ สนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย/คณะ/หน่วยงาน	5	5	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 33 สินทรัพย์ถาวรต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลา เทียบเท่า)	9,472.88 บาท/คน		ไม่ประเมินเนื่องจาก หลักฐานเชิงประจักษ์
ตัวบ่งชี้ที่ 34 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลา เทียบเท่า)	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 35 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 36 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ของอัตราดอกเบี้ยจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 37 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักใน การลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของ สถาบันอุดมศึกษา	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 38 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิต	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 39 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่นำเสนอผลงานทาง วิชาการต่ออาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 40 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งใน ประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 41 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนไป	NA	NA	

ศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ			
ตัวบ่งชี้ที่ 42 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 43 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 44 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 45 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของคณะ/หน่วยงาน	5	5	
มิติที่ 3 ด้านการเรียนรู้			
มาตรฐานที่ 6 การบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน			
ตัวบ่งชี้ที่ 46	5	5	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 47 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 48 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 49 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งวิชาการ	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 50 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ (Professional Ethics) ของสถาบันอุดมศึกษา	NA	NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 51 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญโดยลดภาระการเรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง	5		ไม่สามารถประเมินได้เนื่องจากขาดหลักฐานเชิงประจักษ์
ตัวบ่งชี้ที่ 52 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 53 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษา	1		ไม่สามารถประเมินได้เนื่องจากขาดหลักฐานเชิงประจักษ์

ตัวบ่งชี้ที่ 54 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดคอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา	NA		
มิติที่ 4 ด้านการประกันคุณภาพ			
มาตรฐานที่ 7 ระบบการประกันคุณภาพ			
ตัวบ่งชี้ที่ 55 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษอย่างต่อเนื่อง	5	4	ขาดหลักฐานเชิงประจักษ์ในการนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามพันธกิจให้เกิดผลดี
ตัวบ่งชี้ที่ 56 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 57 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามขั้นตอนการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	1	1	

หมายเหตุ ตัวชี้วัดใด ไม่มีการประเมิน ให้ระบุว่า “ไม่สอดคล้องกับการกิจ”  
หรือ NA(Not Applicable) หมายถึง ไม่มีการคิดค่าคะแนน

#### สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน(ภาพรวม)

ในภาพรวมบัณฑิตวิทยาลัยมีผลงานที่แสดงถึงการมีพัฒนาการของการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา ผู้บริหารและบุคลากรมีความมุ่งมั่นและร่วมมือในการทำงาน เพื่อให้บรรลุตามปณิธานและวัตถุประสงค์ของบัณฑิตวิทยาลัย แต่อย่างไรก็ตามใน SAR ควร มีบทสรุปสำหรับผู้บริหาร อันแสดงให้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์และความต่อเนื่องของการบริหารและดำเนินการตามทีละคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2547 ได้เสนอแนะไว้ รวมทั้งควรจะมีนำเสนอข้อมูล เรื่อง Best Practices ที่ได้ทำมาแล้ว เช่น การมีเครือข่ายบัณฑิตศึกษา และการจัดการความรู้ของหน่วยงาน เป็นต้น

## ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา ดังนี้

### จุดแข็ง (Strength)

1. มีการสร้างเครือข่ายบัณฑิตศึกษาและ เพื่อนำความรู้มาพัฒนาคนและพัฒนางาน
2. มีการสร้างแรงจูงใจให้กับบุคลากรที่ผ่านการประเมิน
3. มีความพยายามในการดำเนินการให้เป็นไปตาม สกอ. ในการควบคุมคุณภาพการศึกษาและนำไปสู่มหาวิทยาลัยแห่งการวิจัย

### โอกาสในการพัฒนา(Opportunity for Improvement)

1. การพัฒนาศักยภาพของอาจารย์ที่สอนในหลักสูตรบัณฑิตศึกษา  
บัณฑิตวิทยาลัยมีวัตถุประสงค์ ข้อ 2 เพื่อส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพทางวิชาการและวิจัยของอาจารย์และนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา  
แต่จากหลักฐานพบว่า ในส่วนส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพทางวิชาการให้กับนักศึกษานั้นมีมาก เป็นที่น่าพอใจ แต่การส่งเสริมศักยภาพอาจารย์ นั้น แทบจะไม่มี เห็นแต่การจัดทำคู่มือแนวปฏิบัติการทำวิทยานิพนธ์ และจัดอบรมอาจารย์เรื่อง กระบวนการทำวิทยานิพนธ์ เพียง 1 ครั้ง เข้ารับการอบรม 52 คน  
บัณฑิตวิทยาลัย น่าจะพิจารณาในประเด็นนี้ เช่น สนับสนุนการเข้าร่วมการประชุมทางวิชาการที่เกี่ยวกับอุดมศึกษา โดยอาจจะสนับสนุนค่าลงทะเบียน เป็นต้น
2. เสนอแนะให้มีกลยุทธ์ในการรับบัณฑิตปริญญาตรีที่เก่งมาศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น
3. ควรมีการช่วยเหลือภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา ในเรื่องการเขียนผลงานวิจัย ฯลฯ เป็นต้น
4. การเก็บข้อมูลบัณฑิตศึกษาของคณะต่างๆ ยังไม่เป็นปัจจุบัน ไม่มีการจัดเก็บที่เป็นระบบ
5. ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับนักศึกษาต่างชาติ
  - 5.1 นักศึกษาเสนอให้มีการจัดอบรมคอร์สภาษาไทย เพื่อใช้ในชีวิตประจำวัน
  - 5.2 ระเบียบ/กติกา/หลักเกณฑ์บางอย่าง ควรจะยืดหยุ่นได้บ้าง เช่น การสอบภาษาอังกฤษ กับนักศึกษาต่างชาติ จากประเทศที่ใช้ภาษาอังกฤษได้ดีอยู่แล้ว

5.3 สิ่งที่อยู่ภายใต้ความสะดวที่เสนอให้ปรับปรุง เช่น การดูแลความ  
ชัดของเครื่องคอมพิวเตอร์ เรื่อง ความสะอาดถูกสุขลักษณะของสถานที่ ฯลฯ

5.4 ห้องคอมพิวเตอร์ ควรมีหนังสือในสาขาวิชาเพิ่มขึ้น

6. นักศึกษามีข้อเสนอแนะให้เพิ่มทั้งจำนวนทุน และเพิ่มจำนวนเงินของแต่ละทุน  
เพื่อให้การให้ทุนกระจายอย่างทั่วถึง ทั้งนี้บัณฑิตวิทยาลัยควรกำหนดเป้าหมายให้  
ชัดเจนว่าทุนที่จัดสรรให้กับนักศึกษาเป็นร้อยละเท่าไรของงบประมาณรายได้  
ทั้งหมด

ลงนาม

..... ประธานกรรมการตรวจประเมิน  
(รศ.จิตเจริญ ไชยคำ)

.....กรรมการตรวจประเมิน  
(รศ.ภรณ์ ศิริโชติ)

.....กรรมการตรวจประเมิน  
( ผศ.พนัญญา วรธงชัย )

.....กรรมการตรวจประเมิน  
( อาจารย์จิรวรรณ อภิรักษากร )

.....ผู้ช่วยเลขานุการ(ถ้ามี)  
( )