

**แบบรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน  
โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน**

\*\*\*\*\*

**รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน**

1. ผศ.บุศรา กาญจนบัตร	คณะพยาบาลศาสตร์	ประธานกรรมการตรวจประเมิน
2. รศ.วิชุดา ไชยศิวิมมงคล	คณะวิทยาศาสตร์	กรรมการตรวจประเมิน
3. ผศ.ภาวดี ภักดี	คณะเกษตรศาสตร์	กรรมการตรวจประเมิน
4. นางสุจิตรา ทศนจินดา	บัณฑิตวิทยาลัย	กรรมการและเลขานุการ

**ชื่อคณะ/หน่วยงาน สัตวแพทยศาสตร์**      **วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจประเมิน**      20-21 กรกฎาคม 2549

**ข้อมูลของคณะ/หน่วยงาน (โดยสังเขป)**

.....  
.....  
.....

**วัตถุประสงค์ในการประเมิน**

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของคณะ/หน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้น ๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกองค์ประกอบ/มาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้คณะ/หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้คณะ/หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของคณะ/หน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

**วิธีดำเนินการ**

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะสัตวแพทยศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2548 ที่ส่งให้คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในล่วงหน้าเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2549 จำนวน 67 หน้า และศึกษาเอกสารอ้างอิงต่างๆ ที่คณะฯ ได้รวบรวมไว้
2. รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจาก
  - 2.1 การสัมภาษณ์ ผู้บริหารคณะฯ ภาควิชา และหน่วยงานต่างดังนี้
    - ผู้บริหารคณะ ได้แก่ คณบดี รองคณบดีฝ่ายบริหาร ฝ่ายวางแผนและนโยบาย ฝ่ายวิชาการ ฝ่ายวิจัยและวิเทศสัมพันธ์ และรองคณบดีฝ่ายโรงพยาบาลสัตว์
    - หัวหน้าภาควิชาปรีคลินิก ประกอบด้วยภาควิชากายวิภาคศาสตร์ ภาควิชาสรีรวิทยา ภาควิชาเภสัชวิทยาและพิษวิทยา ภาควิชาสัตวแพทยสาธารณสุข
    - หัวหน้าภาควิชาคลินิก ประกอบด้วย ภาควิชาพยาธิวิทยา ภาควิชาสัตวศาสตร์ และ ภาควิชาอายุรศาสตร์
    - หัวหน้าหน่วยงาน 4 หน่วยงาน ได้แก่ งานบริหารและธุรการ งานคลังและพัสดุ งานนโยบายและแผน งานบริการการศึกษา รวมทั้งและเลขานุการคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะฯ รองผู้อำนวยการโรงพยาบาลสัตว์

- บุคลากรของคณะฯ ประกอบด้วย อาจารย์ นักวิทยาศาสตร์ นักวิชาการศึกษา  
เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลสัตว์

- นักศึกษาทุกชั้นปี และนักศึกษาระดับปริญญาโท และกรรมการสโมสรนักศึกษา
- ผู้รับบริการโรงพยาบาลสัตว์ (เจ้าของโคที่นำโคป่วยเข้ารับการรักษา)

2.2 การตรวจเยี่ยม ได้ตรวจเยี่ยม อาคารและสภาพแวดล้อมของคณะฯ โรงพยาบาลสัตว์ ได้เห็น  
สภาพการจัดระบบบริการและสถานที่ ตลอดจนห้องเรียน ห้องประชุม ภาควิชาเภสัชวิทยาและพิษวิทยา และ  
ภาควิชาอายุรศาสตร์ การให้บริการในโรงพยาบาลสัตว์ สภาพบรรยากาศ การทำงานของบุคลากรในคณะฯ

2.3 กิจกรรมอื่นๆ เช่น การสังเกตการเรียนการสอน 2 รายวิชา คือวิชา 713 311 Principle of  
Veterinary Pharmacology ห้องเรียน 1205-6 และวิชา 710 661 Internship in Veterinary I

#### ผลการตรวจประเมินคุณภาพ

คณะผู้ตรวจประเมินได้ประชุมพิจารณาการตรวจประเมิน คณะสัตวแพทยศาสตร์ เมื่อวันที่ 21  
กรกฎาคม 2549 แล้วเห็นว่า คณะสัตวแพทยศาสตร์ มีผลการประเมินโดยมีรายละเอียดดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพภายใน (แยกตามมาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพการศึกษา)

ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คณะ/หน่วยงาน สัตวแพทยศาสตร์

ระหว่างวันที่ 20 – 21 กรกฎาคม 2549

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1- 5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
มิตินี้ที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา			
มาตรฐานที่ 1 คุณภาพบัณฑิต			
ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำ และประกอบวิชาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำ ตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้น เป็นไปตามเกณฑ์	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	4	4	
ตัวชี้วัดที่ 5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ได้รับการ ประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับ คุณภาพบัณฑิตในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	NA	NA	
ตัวชี้วัดที่ 6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	NA	NA	
ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาโท ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญา เอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก ทั้งหมด	NA	NA	
มาตรฐานที่ 2 การวิจัยและงานสร้างสรรค์			
ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและ ระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายใน มหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 11 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จาก ภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	1	1	
ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์จากภายในมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรือ	3	3	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1- 5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
งานสร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ			
ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน Refereed Journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 15 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับ การจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา	NA	NA	
<b>มาตรฐานที่ 3 การบริการวิชาการ</b>			
ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการ และวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการ และพัฒนา/และ เสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และ นานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการ วิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติและนานาชาติต่อ อาจารย์ประจำ	2	2	
ตัวชี้วัดที่ 18 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการ บริการวิชาการ และวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 19 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของคณะในการบริการ วิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 20 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการ ให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของคณะ	5	5	
<b>มาตรฐานที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>			
ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวน นักศึกษาเต็มเวลา	1	1	
ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการ อนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและ วัฒนธรรมต่อบุคลากร	3	3	1.23%
ตัวชี้วัดที่ 23 ประสิทธิภาพในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้าง เอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม	4	4	
<b>มาตรฐาน 5 การพัฒนาสถาบันและบุคลากร</b>			
ตัวชี้วัดที่ 24 สภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะและ ผู้บริหาร มีวิสัยทัศน์ที่ขับเคลื่อนพันธกิจ และสามารถ สะท้อนถึงนโยบาย วัตถุประสงค์ และนำไปสู่เป้าหมายของ การบริหารจัดการที่ดี มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม เน้นการ	5	5	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1- 5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
กระจายอำนาจ โปร่งใส และตรวจสอบได้ รวมทั้งมีความสามารถในการผลักดันสถาบันให้สามารถแข่งขันได้ในระดับสากล			
ตัวชี้วัดที่ 25 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์การเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 26 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 27 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 28 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	NA	NA	ประเมินผลระดับมหาวิทยาลัย
ตัวชี้วัดที่ 29 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	3	2	ไม่มีการประเมิน ประสิทธิภาพและ ความปลอดภัยของ ฐานข้อมูล
ตัวชี้วัดที่ 30 ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบ ฐานข้อมูลสารสนเทศของมหาวิทยาลัย คณะ/หน่วยงาน	NA	3	
ตัวชี้วัดที่ 31 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบ ฐานข้อมูลมหาวิทยาลัยด้านนักศึกษา บุคลากร และ หลักสูตร	NA	3	
ตัวชี้วัดที่ 32 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้ เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	4	4	
ตัวชี้วัดที่ 33 สินทรัพย์ถาวรต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลา เทียบเท่า)	9,139.86	9,139.86	
ตัวชี้วัดที่ 34 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	117,383.85	117,383.85	
ตัวชี้วัดที่ 35 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่องบดำเนินการ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 36 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	5	5	99.7%
ตัวชี้วัดที่ 37 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของ สถาบันอุดมศึกษา	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 38 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อ หน่วยผลิต	NA	0	ยังไม่ดำเนินการ
ตัวชี้วัดที่ 39 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุม วิชาการต่ออาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 40 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งใน ประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	2	2	
ตัวชี้วัดที่ 41 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนไปศึกษา ต่อทั้งในและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 42 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนา	5	5	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1- 5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
ความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ			
ตัวชี้วัดที่ 43 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	4	4	
ตัวชี้วัดที่ 44 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ	4	3	ไม่มีที่ปรึกษาจากภาคประชาชน
ตัวชี้วัดที่ 45 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของคณะ	4	5	ดำเนินการตามแผนแต่ไม่พบเอกสารหลักฐาน
<b>มาตรฐานที่ 6 การบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน</b>			
ตัวชี้วัดที่ 46 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 47 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	9.11	9.11	
ตัวชี้วัดที่ 48 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	2	2	
ตัวชี้วัดที่ 49 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งวิชาการ	2	2	
ตัวชี้วัดที่ 50 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ (Professional Ethics) ของสถาบันอุดมศึกษา	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 51 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 52 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4	4	
ตัวชี้วัดที่ 53 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษา	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 54 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดคอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา	1	1	ทางคณะมี cluster จากศูนย์คอมพิวเตอร์มาให้บริการในการสืบค้นข้อมูล
<b>มาตรฐานที่ 7 ระบบการประกันคุณภาพ</b>			
ตัวชี้วัดที่ 55 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 56 ประสิทธิภาพผลของการประกันคุณภาพภายใน	4	4	
ตัวชี้วัดที่ 57 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามขั้นตอนการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	3	3	

หมายเหตุ ตัวชี้วัดใด ไม่มีการประเมิน ให้ระบุไว้ “ไม่สอดคล้องกับภารกิจ”

หรือ NA (Not Applicable) หมายถึง ไม่มีการคิดค่าคะแนน

## สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน (ภาพรวม)

คณะกรรมการตรวจคุณภาพภายในได้ดำเนินการตรวจประเมินตามมาตรฐานและดัชนีที่กำหนด

### ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา  
ดังนี้

#### จุดแข็ง (Strength)

1. บุคลากรรักหน่วยงานและมีการร่วมมือกันดีในการปฏิบัติงาน
2. มีระบบการสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรที่เป็นระบบชัดเจน
3. มีการสนับสนุนการทำวิจัยที่เด่นชัด จนสามารถเป็น **Best Practice sharing to learning** ด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัยขอนแก่น
4. มีการใช้โปรแกรมฐานข้อมูลในการบริหารและการประกันคุณภาพที่ดี จนสามารถเป็น **Good Practice Sharing to Learning** ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น
5. มีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจนในข้าราชการสาย ก
6. มีอาจารย์ที่อยู่ในวัยทำงานจำนวนมาก
7. นักศึกษาทั้งภาคปกติและโครงการพิเศษ มีความรัก ความสามัคคีกันดีมาก ทั้งด้านการเรียนและการทำกิจกรรมเสริมหลักสูตร นอกจากนี้นักศึกษามีความภาคภูมิใจในคณะฯ และคณาจารย์
8. มีการจัดบริการวิชาการแก่สังคมที่เป็นประโยชน์และเป็นที่ยอมรับในวงกว้าง เช่น โครงการอบรมเลี้ยงหมูหลุมชีวภาพ

#### โอกาสในการพัฒนา

1. ควรมีการสนับสนุนหรือสร้างแรงจูงใจให้คณาจารย์ ขอตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น โดยอาจบรรจุเป็นแผนงานของคณะฯ ต่อไป
2. ควรมีการวางแผนร่วมกันทั้งคณะฯ เพื่อรองรับการจัดการเรียนการสอนสำหรับโครงการพิเศษที่คณะฯ ได้ดำเนินการมาเป็นที่ 3 เพื่อให้เกิดขวัญกำลังใจแก่คณาจารย์และบุคลากร
3. ควรหากกลยุทธ์ในการขอทุนสนับสนุนการทำวิจัยจากภายนอกเพิ่มขึ้น อาจทำโดยกระตุ้นให้มีการเผยแพร่บทความวิจัยสู่ระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น
4. ควรมีการวางแผนดูแลห้องเรียนและรักษาอุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดี รวมทั้งใส่ทัศนูปกรณ์ด้วย
5. ควรจัดหาหนังสือ ตำราเพิ่มเติม เพื่อให้ให้นักศึกษาได้ใช้ค้นคว้าทั่วถึง
6. การจัดการเรียนการสอนในช่วงเย็น อาจมีผลกระทบต่อภาระดำเนินชีวิตนักศึกษาในการทำกิจกรรมเสริมหลักสูตร
7. คณะฯ มีโปรแกรมฐานข้อมูลที่ติดอยู่แล้ว ดังนั้น จึงควรสนับสนุนส่งเสริมให้มีการรวบรวมข้อมูลสารสนเทศต่าง ๆ ของคณะฯ เข้าสู่ฐานข้อมูล เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารและการรายงานผลการปฏิบัติงานของบุคลากรและคณะฯ
8. คณะฯ มีการวางแผนกลยุทธ์แล้ว จึงควรจะมีกลไกในการนำแผนกลยุทธ์สู่การจัดทำแผนปฏิบัติงานรายบุคคลและเชื่อมโยงระบบการประเมินผลปฏิบัติงานรายบุคคลกับการประเมินพิจารณาความดีความชอบรายปี

ลงนาม

ประธานกรรมการตรวจประเมิน

(ผศ.บุศรา กาญจนบัตร)

กรรมการตรวจประเมิน

(รศ.วิชุดา ไชยศิวมงคล)

กรรมการตรวจประเมิน

(ผศ.ภาวดี ภัคดี)

กรรมการตรวจประเมิน

(นางสุจิตรา ทศนจินดา)