

แบบรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน

- | | |
|--|-----------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพศาล มงคลวงศ์โรจน์ | ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชนิษฐา วรธงชัย | กรรมการตรวจประเมิน |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุกร กตเวทิน | กรรมการตรวจประเมิน |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยรรยง ทุมแสน | กรรมการตรวจประเมิน |

ชื่อคณะ/หน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจประเมิน วันที่ 19 – 20 กรกฎาคม 2549

ข้อมูลของคณะ/หน่วยงาน (โดยสังเขป)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ก่อตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตวิศวกรที่มีทักษะและมีความรู้ที่จำเป็นต่อการพัฒนาประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนากาดตะวันออกเฉียงเหนือ โดยเริ่มรับนักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์รุ่นแรก จำนวน 58 คน (มิถุนายน พ.ศ. 2507) โดยฝากเรียนกับคณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์ (มหาวิทยาลัยมหิดลในปัจจุบัน) โดยมี ดร.วิทยา เพ็ชรวิจิตร เป็นคณบดีคนแรก

ปัจจุบันคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีการเปิดสอนหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต 8 สาขาวิชา ดังนี้ 1) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา 2) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า 3) สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร 4) สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ 5) สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล 6) สาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม 7) สาขาวิชาวิศวกรรมเคมี 8) สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

ข้อมูลทางด้านบุคลากรของคณะฯ ทั้งหมดมีจำนวน 328 คน ประกอบด้วยบุคลากรสายผู้สอน 157 คน และบุคลากรสายสนับสนุน 171 คน

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของคณะ/หน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้นๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกองค์ประกอบ/มาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

2. ให้คณะ/หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้

3. ให้คณะ/หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะ ในการพัฒนา การดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของคณะ/หน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

วิธีดำเนินการ

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะ/หน่วยงาน และเอกสารประกอบ
2. ศึกษาเอกสาร
3. การสัมภาษณ์
 - 3.1 ผู้บริหาร
 - 3.2 คณาจารย์
 - 3.3 คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ/หน่วยงาน
 - 3.4 นักศึกษา
 - 3.5 เจ้าหน้าที่
4. เยี่ยมชมสถานที่
 - 4.1 ห้องเรียน
 - 4.2 ห้องสมุด
 - 4.3 หน่วยงานด้าน IT
 - 4.4 วัสดุทัศนูปกรณ์
 - 4.5 อุปกรณ์การศึกษา

ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ระหว่างวันที่ 19 – 20 กรกฎาคม 2549

| มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน | ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5) | | หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง |
|---|----------------------------------|--------------------------|---|
| | ประเมิน ตนเอง | คณะกรรมการ การประเมิน | |
| มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา | | | |
| มาตรฐานที่ 1 คุณภาพบัณฑิต | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำ และประกอบวิชาชีพอิสระภายใน 1 ปี | 4 | 4 | ศึกษาต่อร้อยละ 5.2 โดยส่วนใหญ่จะได้งานภายใน 0-3 เดือน และมีแนวโน้มว่าบัณฑิตจะได้งานก่อนสำเร็จการศึกษาเพิ่มมากขึ้น |
| ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ | 4 | 4 | |
| ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต | 5 | 5 | มีกลไกในการออกไปเยี่ยมศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิตเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร |
| ตัวชี้วัดที่ 5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา | 60 คน | | เป็นข้อมูลย้อนหลัง 2 ปี เท่านั้น และยังไม่มีการมีข้อมูลของศิษย์เก่า |
| ตัวชี้วัดที่ 6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา | 10 เรื่อง | 6 เรื่อง | 10 เรื่อง เป็นเรื่องที่ได้รับรางวัลในระดับมหาวิทยาลัย |
| ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด | 4 | 4 | ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าการตีพิมพ์เป็น |

| มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน | ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5) | | หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง |
|--|----------------------------------|--------------------------|--|
| | ประเมิน ตนเอง | คณะกรรมการ การประเมิน | |
| | | | Proceedings หรือไม่ |
| ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก ทั้งหมด | 5 | 5 | ผลงานจาก วิทยานิพนธ์ได้ นำไปสู่การตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานใน ระดับชาติ 4 ครั้ง และ นานาชาติ 6 ครั้ง มีผลงานของ นักศึกษา บัณฑิตศึกษาที่ ตีพิมพ์เผยแพร่แต่ นักศึกษายังไม่จบ การศึกษา |
| มาตรฐานที่ 2 การวิจัยและงานสร้างสรรค์ | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและ ระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | 5 | 5 | คณะยังไม่ได้ รายงานรายการ ผลงานที่เป็นงาน สร้างสรรค์ |
| ตัวชี้วัดที่ 10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายใน มหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 11 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จาก ภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์จากภายในมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ | 4 | 4 | |
| ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ | 4 | 4 | |
| ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน Refereed Journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | 5 | 5 | ควรเสนอข้อมูล Impact Factor และ จำนวนครั้งของ Citation |

| มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน | ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5) | | หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง |
|--|----------------------------------|--------------------------|--|
| | ประเมิน ตนเอง | คณะกรรมการ การประเมิน | |
| ตัวชี้วัดที่ 15 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา | 7 เรื่อง | 7 เรื่อง | |
| มาตรฐานที่ 3 การบริการวิชาการ | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการ และพัฒนา/และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | 5 | 5 | ควรเพิ่มกิจกรรมหรือโครงการที่ศูนย์บริการวิชาการต่างๆ ศูนย์วิจัยเฉพาะทาง และศูนย์ของคณะ |
| ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 18 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการ และวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 19 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ | 5 | 5 | ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าเป็นโครงการหรือกิจกรรมใดๆ ที่เก็บเงินจากผู้รับบริการหรือไม่ |
| ตัวชี้วัดที่ 20 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของคณะ | 5 | 5 | ควรเพิ่มโครงการวิทยากรหลังการเก็บเกี่ยว |
| มาตรฐานที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา | 1 | 1 | มีการนำเอกลักษณ์ ศิลปวัฒนธรรม ลายผ้ามาสอดแทรกในพันธกิจอื่น ๆ |
| ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่องบดำเนินการ | 3 | 3 | |

| มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน | ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5) | | หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง |
|---|----------------------------------|--------------------------|--|
| | ประเมิน ตนเอง | คณะกรรมการ การประเมิน | |
| ตัวชี้วัดที่ 23 ประสิทธิภาพในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้าง เอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม | 5 | 5 | หลักฐานการ เผยแพร่ความรู้ ภูมิ ปัญญาไทยไปสู่ สากล |
| มิตินี้ 2 ด้านการบริหารและการจัดการ | | | |
| มาตรฐาน 5 การพัฒนาสถาบันและบุคลากร | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 24 สภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะและ ผู้บริหาร มีวิสัยทัศน์ที่ขับเคลื่อนพันธกิจ และสามารถสะท้อน ถึงนโยบาย วัตถุประสงค์ และนำไปสู่เป้าหมายของการ บริหารจัดการที่ดี มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม เน้นการ กระจายอำนาจ โปร่งใส และตรวจสอบได้ รวมทั้งมี ความสามารถในการผลักดันสถาบันให้สามารถแข่งขันได้ใน ระดับสากล | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 25 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์การเรียนรู้ โดยอาศัย ผลการประเมินจากภายในและภายนอก | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 26 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 27 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบัน ร่วมกัน | 5 | 5 | ควรมีข้อมูลเชิง คุณภาพและเชิง ปริมาณที่แสดงให้ เห็นชัดเจน |
| ตัวชี้วัดที่ 28 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และ เป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 29 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 30 ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบ ฐานข้อมูลสารสนเทศของมหาวิทยาลัย คณะ/หน่วยงาน | 5 | 3 | |
| ตัวชี้วัดที่ 31 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบ ฐานข้อมูลมหาวิทยาลัยด้านนักศึกษา บุคลากร และหลักสูตร | ไม่ประเมิน ระดับคณะ | | |
| ตัวชี้วัดที่ 32 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อ สนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์ | 5 | 4 | ยังไม่มีหลักฐาน แสดงถึงผลการ ประเมิน การนำไป ปรับใช้ |
| ตัวชี้วัดที่ 33 ลินทรัพย์ถาวรต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า) | ข้อมูลอยู่ใน ระบบ GFMIS | NA | รอข้อมูลจาก กองคลัง |

| มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน | ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5) | | หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง |
|---|--|--------------------------|--|
| | ประเมิน ตนเอง | คณะกรรมการ การประเมิน | |
| ตัวชี้วัดที่ 34 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า) | 133,731,559.03 /2,238.14 = 59,751.20 | -15.02% | |
| ตัวชี้วัดที่ 35 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบังคับการ | 3 | 3 | |
| ตัวชี้วัดที่ 36 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน | 99.99% | 99.99% | |
| ตัวชี้วัดที่ 37 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักใน การลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของ สถาบันอุดมศึกษา | ลดได้ 38.66% | 38.66% | |
| ตัวชี้วัดที่ 38 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิต | 4 | 4 | |
| ตัวชี้วัดที่ 39 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุม วิชาการต่ออาจารย์ประจำ | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 40 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งใน ประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ | 4 | 4 | ให้ทบทวนตัวเลข ให้สอดคล้องกับ ความเป็นจริง |
| ตัวชี้วัดที่ 41 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนไปศึกษา ต่อทั้งในและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ | 2 | 2 | |
| ตัวชี้วัดที่ 42 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนา ความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 43 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | 5 | 5 5 | 4.02 (88.62%) |
| ตัวชี้วัดที่ 44 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 45 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามมาตรการประหยัดพลังงานของคณะ | 4 | 3 | ประหยัดพลังงาน ได้ 7.8% |
| มิติที่ 3 ด้านการเรียนรู้ | | | |
| มาตรฐานที่ 6 การบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 46 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตร ทั้งหมด | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 47 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ | 2,238.14 /137 = 16.34 หรือ -18.3% | -18.3% | |
| ตัวชี้วัดที่ 48 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 49 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งวิชาการ | 3 | 3 | |
| ตัวชี้วัดที่ 50 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตาม จรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ (Professional Ethics) ของ | มหาวิทยาลัย | | |

| มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน | ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1- 5) | | หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง |
|---|-----------------------------------|--------------------------|----------------------------|
| | ประเมิน ตนเอง | คณะกรรมการ การประเมิน | |
| สถาบันอุดมศึกษา | พึงประกาศ ให้ปฏิบัติ | | |
| ตัวชี้วัดที่ 51 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 52 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพ การสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 4 | 4 | |
| ตัวชี้วัดที่ 53 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษา | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 54 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา | 2 | 2 | |
| มิติที่ 4 ด้านการประกันคุณภาพ | | | |
| มาตรฐานที่ 7 ระบบการประกันคุณภาพ | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 55 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 56 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน | 5 | 5 | |
| ตัวชี้วัดที่ 57 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตาม ขั้นตอนการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ | 4 | 4 | |

หมายเหตุ ตัวชี้วัดใด ไม่มีการประเมิน ให้ระบุว่า **“ไม่สอดคล้องกับภารกิจ”**

หรือ NA (Not Applicable) หมายถึง ไม่มีการคิดค่าคะแนน

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา
ดังนี้

จุดแข็ง (Strength)

1. มีการพัฒนาระบบ E-learning ที่ใช้ Moodle ซึ่งเป็น open source software และมีรายวิชาต่างๆในระบบประมาณ 150 รายวิชา ซึ่งปัจจุบันมหาวิทยาลัยได้มีนโยบายในการใช้ระบบนี้พัฒนาระบบ E-learning แทนระบบของ IBM แก่คณะอื่นๆ
2. มีการพัฒนาระบบ EnMIS ได้นำมาใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารงานและช่วยในการวางแผนและตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพ
3. มีทีมผู้บริหารที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความมุ่งมั่นทุ่มเทในการทำงานอย่างเป็นทีม และเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วม
4. มีการพัฒนาอาจารย์อย่างต่อเนื่อง ทำให้มีอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอกสูงขึ้นทุกปี
5. นักศึกษามีศักยภาพสูง โดยมีนักศึกษาในหลายสาขาที่เข้าร่วมแข่งขัน/ประกวดผลงานและได้รางวัลในระดับชาติ เช่น World Robot Olympiad (WRO), TASA Topgun Rally 2006, การศึกษาออกแบบเครื่องคิดเลขมอดในข่าวสาร เครื่องกะเทาะเมล็ดทานตะวันพันธุ์ไฟโอเนียร์จัมโบ้ เป็นต้น
6. มีปัจจัยที่ช่วยสนับสนุนให้การเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการประสบความสำเร็จที่สำคัญ คือ ศูนย์วิจัยเฉพาะทาง 3 ศูนย์ สถานจัดการและอนุรักษ์พลังงาน ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ กลุ่มวิจัยหัวอ่านฮาร์ดดิสก์ รวมทั้งเครื่องมือ สถานที่ ห้องสมุด และทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ที่ดี เป็นต้น
7. นักศึกษามีความภาคภูมิใจ และเชื่อมั่นในอาจารย์ เนื่องจากอาจารย์มีศักยภาพ และความสำเร็จสูง มีผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปสู่การจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา ในปีนี้ 3 ชิ้น และมีผลงานใน 5 ปีรวมทั้งสิ้น 10 ชิ้น
8. มีกลไกในการเพิ่มมูลค่าให้แก่นักศึกษาทั้งในด้านวิชาการ การพัฒนาบุคลิกภาพ การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ภาษา และจรรยาบรรณวิชาชีพ โดยหน่วยงานต่างๆ เช่น ฝ่ายพัฒนานักศึกษา ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น
9. คณะมีการพัฒนาระบบและดำเนินการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
10. มีโครงการที่จัดให้กับนักเรียนโรงเรียนต่างๆ และได้รับความนิยมนสูง

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)

1. ทั้งปรัชญาและวิสัยทัศน์ของคณะได้ให้ความสำคัญกับสิ่งแวดล้อม แต่ยังคงกลไกในการปลูกฝัง กระตุ้น และให้ความรู้ในเรื่องสิ่งแวดล้อม ควรพิจารณาสร้างกลไกควบคู่ไปกับการปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมทั้งในระดับคณะและมหาวิทยาลัย
2. เนื่องจากรัฐบาลมีนโยบายที่จะจัดสรรงบประมาณให้แก่มหาวิทยาลัย หน่วยงานตามค่าใช้จ่ายต่อหัว และจะเริ่มดำเนินการโดยการ ICL ซึ่งจะทำให้หน่วยผลิตได้งบประมาณสนับสนุนต่อหัวต่อนักศึกษา เนื่องจากหลักสูตรวิศวกรรมศาสตร์ในแต่ละสาขามีค่าใช้จ่ายแตกต่างกัน ประกอบกับการจัดสรรงบประมาณจากคณะฯ ภาควิชาฯ ซึ่งเป็นหน่วยผลิตโดยตรงยังใช้เกณฑ์ในการจัดสรรซึ่งจัดทำมาระยะเวลาหนึ่งแล้ว อาจไม่สอดคล้องกับการพัฒนาและสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป หากคณะจะพิจารณาทบทวนเกณฑ์ให้สอดคล้องสภาพความจำเป็นและความแตกต่างของแต่ละหลักสูตร/ภาควิชา จะทำให้ความเป็นธรรมและส่งเสริมการพัฒนาการเรียนการสอนซึ่งเป็นภารกิจหลักของคณะ
3. ควรใช้โอกาสที่คณะกำลังดำเนินการจัดทำสมรรถนะและโครงสร้างบุคลากรสายสนับสนุนให้เอื้อไปสู่การพัฒนาเป็นมืออาชีพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรมีสักยภาพในการช่วยแบ่งเบาภาระงานประจำทั่วไปของภาควิชา และช่วยให้ผู้บริหารในระดับภาควิชา มีเวลาในการวางแผนและพัฒนางานวิชาการมากขึ้น
4. เนื่องจากนักศึกษามีศักยภาพสูง ประกอบกับมีเวทีระดับชาติ/นานาชาติ มากที่นักศึกษานำเสนอผลงานเข้าสู่การแข่งขัน และนำชื่อเสียงมาสู่คณะ/ภาควิชา คณะควรวิเคราะห์และพิจารณาหาแนวทางกลไกในการพัฒนาสนับสนุนการไปนำเสนอผลงานในระดับปริญญาตรี
5. เพื่อให้ผลการดำเนินการประกันคุณภาพภายในมีความคมชัด สะท้อนศักยภาพ เอกลักษณ์ของหน่วยงานระดับภาควิชาและสอดคล้องกับกรอบและเจตนารมณ์ของ สมศ. ควรพิจารณาปรับข้อมูลในส่วนที่ 1 ให้กระชับ แต่ควรขยายข้อมูลในส่วนที่สอง ผลการประเมินในแต่ละมาตรฐาน ให้ข้อมูลเชิงคุณภาพ กลไกที่จะช่วยชี้/สนับสนุน ถึงความสำเร็จรวมทั้งความเสี่ยงที่อาจมีและกลไกรองรับความเสี่ยง
6. ควรมีมาตรการและแผนในการส่งเสริมสนับสนุน ให้อาจารย์ได้รับการพัฒนาด้านกระบวนการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง
7. ควรแสวงหาความร่วมมือในทางวิชาการ วิจัย บริการสังคม ระหว่างภาควิชาในคณะ ต่างคณะ และต่างสถาบัน เพื่อสนับสนุนส่งเสริมการเรียนรู้ การวิจัยให้กว้างขวางขึ้น
8. อาจารย์มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่สะสมมาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นจึงควรมีการสังเคราะห์องค์ความรู้ โดยการจัดทำตำรา/หนังสือ ที่เกิดจากองค์ความรู้ เพื่อใช้เป็นประโยชน์แก่นักศึกษาทั้งในมหาวิทยาลัย และต่างสถาบัน
9. ควรมีการเพิ่มการผลิตบัณฑิตศึกษา ซึ่งจะช่วยสนับสนุนงานวิจัย บริการสังคมและชื่อเสียงของหน่วยงาน
10. ควรเพิ่มพื้นที่ และเวลาในการให้บริการของห้องสมุด ตลอดจนวารสารสำหรับนักศึกษابัณฑิตศึกษา
11. ควรเพิ่มแสงสว่างในบางจุดที่อาจเกิดความเสี่ยงต่อความปลอดภัยของนักศึกษา

ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย

1. มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายและแผนรวมทั้งกลไกในการสนับสนุนที่ชัดเจน ในการดำเนินการเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยจากสารเคมีและชีวะวัตถุ
2. เพื่อให้เกิดความสอดคล้องกับการมุ่งไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยแห่งการวิจัย บัณฑิตวิทยาลัยควรพิจารณาปรับข้อกำหนด/เงื่อนไขในการขอรับทุนสนับสนุนการไปนำเสนอผลงานของนักศึกษาให้มีความยืดหยุ่นและพอเพียงทั้งในเรื่องจำนวนครั้ง จำนวนเงิน รวมทั้งเงื่อนไขการขอทุนหลังการนำเสนอเค้าโครงวิทยานิพนธ์
3. ควรพิจารณาสร้างกลไกในการปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม รวมถึงจิตสำนึกในการรักษาสิ่งแวดล้อมในระดับมหาวิทยาลัย
4. มหาวิทยาลัยควรเพิ่มฐานข้อมูลทางด้านวิชาการเพื่อเอื้อต่อการศึกษาค้นคว้าและนำไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยแห่งการวิจัย

ลงนาม

.....

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพศาล มงคลวงศ์โรจน์)

.....

กรรมการตรวจประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขนิษฐา วรธงชัย)

.....

กรรมการตรวจประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภกร กตเวทิน)

.....

กรรมการตรวจประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณรง ทুমแสน)