

**แบบรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน**

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน

- | | | |
|----------------------------|-------------------|--------------------------|
| 1. ผศ.อัญชลี ตัตตะวะศาสตร์ | คณะแพทยศาสตร์ | ประธานกรรมการตรวจประเมิน |
| 2. รศ.วนิดา แก่นอากาศ | คณะวิศวกรรมศาสตร์ | กรรมการตรวจประเมิน |
| 3. ผศ.พรเทพ ถนอมแก้ว | คณะเทคโนโลยี | กรรมการตรวจประเมิน |

ชื่อคณะ/หน่วยงาน วิทยาศาสตร์ วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจประเมิน 26-27 กรกฎาคม 2549

ข้อมูลของคณะ/หน่วยงาน (โดยสังเขป)

.....
.....
.....

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของคณะ/หน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้น ๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกองค์ประกอบ/มาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้คณะ/หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้คณะ/หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของคณะ/หน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

วิธีดำเนินการ

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะ/หน่วยงาน และเอกสารประกอบ
2. ศึกษาเอกสาร
3. การสัมภาษณ์
 - 3.1 ผู้บริหาร
 - 3.2 คณาจารย์
 - 3.3 คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ/หน่วยงาน
 - 3.4 นักศึกษา
 - 3.5 เจ้าหน้าที่
4. เยี่ยมชมสถานที่
 - 4.1 ห้องเรียน
 - 4.2 ห้องสมุด
 - 4.3 หน่วยงานด้าน IT
 - 4.4 โสตทัศนูปกรณ์
 - 4.5 อุปกรณ์การศึกษา

ผลการประเมินคุณภาพภายใน (แยกตามมาตรฐาน/เกณฑ์คุณภาพการศึกษา)

ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คณะวิทยาศาสตร์

ระหว่างวันที่ 26-27 กรกฎาคม 2547

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
มิตินี้ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา			
มาตรฐานที่ 1 คุณภาพบัณฑิต	4.17		
ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำ และประกอบวิชาชีพอิสระภายใน 1 ปี	2	2	
ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำ ตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้น เป็นไปตามเกณฑ์	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	3	4	
ตัวชี้วัดที่ 5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ได้รับการ ประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับ คุณภาพบัณฑิตในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	NA	8 คน	
ตัวชี้วัดที่ 6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	NA	2 ผลงาน	
ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาโท ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญา เอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก ทั้งหมด	5	5	
มาตรฐานที่ 2 การวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.33		
ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและ ระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	110/ 179*100=61.45% ไม่นับงานวิจัยที่ไม่ มี PROC.และข้อมูล ปี 2547
ตัวชี้วัดที่ 10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายใน มหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 11 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จาก ภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรือ	4	3	34/179*100

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
งานสร้างสรรค์จากภายในมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ			=18.99%
ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	3	4	54/179*100=30.67%
ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน Refereed Journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	4	1	11 เรื่อง/ 179*100=6.15%
ตัวชี้วัดที่ 15 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา	NA	1 เรื่อง	ไม่นับรวมลิขสิทธิ์
มาตรฐานที่ 3 การบริการวิชาการ	4.80		
ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการ และพัฒนา/และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	3	50/179*100=27.93%
ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	4	4	ให้ตรวจสอบข้อมูลใน SAR 36/179*100=20.11 หรือ 48/179*100=26.81
ตัวชี้วัดที่ 18 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการ และวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 19 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 20 ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของคณะ	5	5	
มาตรฐานที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3.67		
ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา	2	2	
ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อบุคลากร	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 23 ประสิทธิภาพในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม	4	4	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1- 5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
มิติที่ 2 ด้านการบริหารและการจัดการ			
มาตรฐาน 5 การพัฒนาสถาบันและบุคลากร	3.56		
ตัวชี้วัดที่ 24 สภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะและผู้บริหาร มีวิสัยทัศน์ที่ขับเคลื่อนพันธกิจ และสามารถสะท้อนถึงนโยบาย วัตถุประสงค์ และนำไปสู่เป้าหมายของการบริหารจัดการที่ดี มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม เน้นการกระจายอำนาจ โปร่งใส และตรวจสอบได้ รวมทั้งมีความสามารถในการผลักดันสถาบันให้สามารถแข่งขันได้ในระดับสากล	4	5	มีการประเมินผู้บริหารและได้ดำเนินงานตามเกณฑ์ 5 ข้อ
ตัวชี้วัดที่ 25 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์การเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 26 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 27 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน	5	4	ไม่พบผลการประหยัดงบประมาณ
ตัวชี้วัดที่ 28 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	NA	4	
ตัวชี้วัดที่ 29 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	4	3	ไม่พบการประเมินความพึงพอใจผู้ใช้งานข้อมูล
ตัวชี้วัดที่ 30 ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของมหาวิทยาลัย คณะ/หน่วยงาน	NA	3	
ตัวชี้วัดที่ 31 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบฐานข้อมูลมหาวิทยาลัยด้านนักศึกษา บุคลากร และหลักสูตร	NA	NA	
ตัวชี้วัดที่ 32 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 33 สินทรัพย์ถาวรต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	NA	66,432.67	
ตัวชี้วัดที่ 34 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	NA	81,401.27	
ตัวชี้วัดที่ 35 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องดำเนินการ	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 36 ระดับความสำเร็จของร้อยละถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	NA	5	
ตัวชี้วัดที่ 37 ระดับความสำเร็จของร้อยละถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา	5	4	$30 \times 100 / 146 = 20.55\%$
ตัวชี้วัดที่ 38 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	0	1	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1-5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
ตัวชี้วัดที่ 39 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการต่ออาจารย์ประจำ	2	2	
ตัวชี้วัดที่ 40 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	1	2	1,836,617.49/179 =10,260.43
ตัวชี้วัดที่ 41 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนไปศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 42 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 43 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 44 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ	3	3	
ตัวชี้วัดที่ 45 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของคณะ	4	3	เกณฑ์การประเมินมีระดับ 1-3-5
มิตินี้ 3 ด้านการเรียนรู้			
มาตรฐานที่ 6 การบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน	4.13		
ตัวชี้วัดที่ 46 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 47 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	NA	1: 18.34	
ตัวชี้วัดที่ 48 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	5	4	ปริญญาเอก 102/214=47.66%
ตัวชี้วัดที่ 49 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งวิชาการ	4	3	114/214=53.27%
ตัวชี้วัดที่ 50 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ (Professional Ethics) ของสถาบันอุดมศึกษา	4	4	
ตัวชี้วัดที่ 51 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง	4	4	
ตัวชี้วัดที่ 52 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 53 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษา	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 54 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดคอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา	1	5	13,780,955/129 2.25=10,665
มิตินี้ 4 ด้านการประกันคุณภาพ			
มาตรฐานที่ 7 ระบบการประกันคุณภาพ	4.67		
ตัวชี้วัดที่ 55 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	5	5	

มาตรฐาน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1- 5)		หมายเหตุ/ เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ การประเมิน	
ตัวชี้วัดที่ 56 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	5	5	
ตัวชี้วัดที่ 57 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตาม ขั้นตอนการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	4	4	

หมายเหตุ ตัวชี้วัดใด ไม่มีการประเมิน ให้ระบุไว้ว่า “*ไม่สอดคล้องกับภารกิจ*”
หรือ NA (Not Applicable) หมายถึง ไม่มีการคิดค่าคะแนน

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน (ภาพรวม)

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา ดังนี้

จุดแข็ง (Strength)

1. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่นและผลักดันนโยบายของคณะสู่การปฏิบัติเพื่อให้เกิดการพัฒนาทั้งในด้านการเรียนการสอนและการบริหารจัดการ
2. คณาจารย์มีความเชี่ยวชาญ มีศักยภาพในการทำวิจัยสูง ทำให้มีงานวิจัยในระดับชาติและนานาชาติเป็นจำนวนมาก
3. มีการสร้างเครือข่ายเพื่อพัฒนาหลักสูตรให้ตอบสนองต่อความต้องการของสังคม
4. มีเครือข่ายความร่วมมือในการทำวิจัยกับหน่วยงานอื่น ๆ
5. มีโครงการบริการวิชาการแก่ชุมชนและสังคมที่หลากหลายและดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
6. มีหลักสูตรที่หลากหลาย

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)

1. มีการนำเสนองานวิทยานิพนธ์จำนวนมาก ควรยกระดับให้เป็นการตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการเป็นที่ยอมรับให้มากขึ้น
2. ควรประเมินและปรับปรุงหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร
3. ควรนำผลการประเมินจากการประกันคุณภาพมีพัฒนาและปรับปรุงผลการดำเนินงานครบทุกด้านอย่างต่อเนื่อง
4. ควรส่งเสริมและพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจในการบริหารจัดการ
5. ควรมีแผนในการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบคุณภาพของการบริหารหลักสูตร โดยเฉพาะสัดส่วนอาจารย์ต่อจำนวนนักศึกษา
6. ควรมีแผนการใช้ทรัพยากรและครุภัณฑ์ราคาแพงร่วมกัน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด
7. ควรดำเนินการส่งเสริมเรื่องระบบความปลอดภัยในสถานที่ทำงาน

ลงนาม

(ผศ.อัญชลี ตัตตะวะศาสตร์)

(ผศ.พรเทพ ถนนแก้ว)

(รศ.วนิดา แก่นอากาศ)

ประธานกรรมการตรวจประเมิน

กรรมการตรวจประเมิน

กรรมการตรวจประเมิน

()

ผู้ช่วยเลขานุการ (ถ้ามี)

()