

**แบบรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน**

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน

1. รศ. พินิจ หวังสมนึก	คณะวิทยาศาสตร์	ประธานกรรมการตรวจประเมิน
2. รศ. วงศ์วิวัฒน์ ทศนียกุล	คณะเภสัชศาสตร์	กรรมการตรวจประเมิน
3. ผศ. ประภาพร ตั้งธนะธานี	คณะสัตวแพทยศาสตร์	กรรมการตรวจประเมิน
4. ผศ. อำพน ศรีรักษา	คณะพยาบาลศาสตร์	กรรมการตรวจประเมินและเลขานุการ

ชื่อคณะ / หน่วยงาน คณะเทคนิคการแพทย์ วัน / เดือน / ปี ที่ตรวจประเมิน 27-28 กรกฎาคม 2549

ข้อมูลของคณะ / หน่วยงาน (โดยสังเขป)

คณะเทคนิคการแพทย์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2521 (ราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 95 ตอนที่ 72 ปัจจุบันมีอายุ 28 ปี (พ.ศ. 2549) เป็นคณะวิชาลำดับที่ 8 ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น ซึ่งการจัดตั้งคณะเทคนิคการแพทย์เป็นคณะหนึ่งในโครงการจัดตั้งศูนย์แพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น เพื่อผลิตบุคลากรทางด้านสาธารณสุขโดยมีวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง ดังต่อไปนี้

1. เพื่อผลิตนักเทคนิคการแพทย์ นักกายภาพบำบัด และเจ้าหน้าที่วิทยาศาสตร์การแพทย์
2. เพื่อเป็นศูนย์กลางของการตรวจชันสูตรโรคทางห้องปฏิบัติการ ตลอดจนการบำบัดรักษาและให้คำแนะนำทางด้านกายภาพบำบัดสำหรับโรงพยาบาลศรีนครินทร์และหน่วยงานอื่น ๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยขอนแก่น
3. เพื่อเป็นศูนย์กลางของการค้นคว้าและวิจัยปัญหา ตลอดจนการผลิตตำราในด้านการตรวจชันสูตรโรคทางห้องปฏิบัติการและด้านกายภาพบำบัด
4. เพื่อเป็นศูนย์กลางการติดต่อประสานงานแลกเปลี่ยนความรู้ความคิด และเทคโนโลยีต่าง ๆ กับสถาบันทางการแพทย์อื่น ๆ ทั้งในและต่างประเทศ
5. เพื่อเป็นศูนย์กลางในการปรับปรุงคุณภาพ ยกระดับขีดความสามารถในการตรวจชันสูตรโรคทางห้องปฏิบัติการและการให้บริการกายภาพบำบัด ให้คำปรึกษาแนะนำ และช่วยเหลือในด้านดังกล่าวแก่สถานพยาบาล สำนักงานแพทย์อื่น ๆ และสาธารณสุขโดยเฉพาะอย่างยิ่งในภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการทำงานของคณะ/หน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้น ๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์ / เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบ / มาตรฐาน / เกณฑ์คุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

2. ให้คณะ / หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้

3. ให้คณะ / หน่วยงานทราบจุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และปรับปรุงโอกาสในการพัฒนาของคณะ/หน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

วิธีดำเนินการ

1. คณะกรรมการฯ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะเทคนิคการแพทย์ก่อนล่วงหน้า และได้เริ่มศึกษาเอกสารอ้างอิงตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการศึกษาตนเอง ระหว่างวันที่ 27-28 กรกฎาคม พ.ศ. 2549

2. คณะกรรมการฯ ได้ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมโดยการ

2.1 การสัมภาษณ์

คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์ นักศึกษาและข้าราชการของคณะเทคนิคการแพทย์ ได้แก่ รองคณบดี หัวหน้าภาควิชา ข้าราชการ พนักงานห้องวิจัย อาจารย์ นักศึกษาหลักสูตรต่าง ๆ ระดับปริญญาตรี 2 คน (ทั้งหลักสูตรปกติและหลักสูตรพิเศษ) บัณฑิตศึกษา 2 คน (ปริญญาโทและปริญญาเอก)

2.2 การตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลโดยเยี่ยมชมหน่วยงานและมีการสัมภาษณ์บุคลากรของคณะเทคนิคการแพทย์ ได้แก่ ภาควิชาต่างๆ ห้องปฏิบัติการ และหน่วยให้บริการฯ

2.3 การศึกษาจากเอกสารและ หลักฐานต่างๆ

ผลการตรวจประเมินคุณภาพ

คณะผู้ตรวจประเมินฯ ได้ประชุมพิจารณาผลการตรวจประเมินคณะเทคนิคการแพทย์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น เมื่อวันที่ 27-28 กรกฎาคม พ.ศ.2549 แล้วเห็นว่าคณะเทคนิคการแพทย์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาด้วยมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการศึกษาทั้งตามกรอบมาตรฐานรวม 4 มิติ 7 มาตรฐาน 57 ตัวบ่งชี้ ตามแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนด มีระบบกลไกการดูแลรับผิดชอบ และมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามรายละเอียด ตัวบ่งชี้ต่างๆ ของคณะเทคนิคการแพทย์ ตามเอกสารแนบรายงานผลการตรวจสอบฯ

ความหมายของระดับเกณฑ์การประเมินที่มหาวิทยาลัยกำหนด ดังนี้

ระดับ 5	หมายถึง	ดีเยี่ยม
ระดับ 4	หมายถึง	ดี
ระดับ 3	หมายถึง	ปานกลาง
ระดับ 2	หมายถึง	พอใช้
ระดับ 1	หมายถึง	ต้องปรับปรุง

ผลการประเมินคุณภาพภายใน (แยกตามมาตรฐาน / เกณฑ์คุณภาพการศึกษา)

ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คณะ / หน่วยงาน คณะเทคนิคการแพทย์

ระหว่างวันที่ 27-28 กรกฎาคม 2549

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1 – 5)		หมายเหตุ / เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ ประเมิน	
มิตที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา มาตรฐานที่ 1 คุณภาพบัณฑิต			
ตัวบ่งชี้ที่ 1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำและประกอบ วิชาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จ การศึกษา	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	4	3	คำนวณคิด = 81.17%
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่อง ในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทาง วิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	ไม่มี	ไม่มี	
ตัวบ่งชี้ที่ 6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัล ในระดับชาติ หรือนานาชาติ ภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	ไม่มี	ไม่มี	
ตัวบ่งชี้ที่ 7 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด	5	1	ปีการศึกษา 2548 มี วิทยานิพนธ์ 6 เรื่อง แต่ ไม่มีการตีพิมพ์ ระดับชาติและระดับ นานาชาติ
ตัวบ่งชี้ที่ 8 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด	ไม่มี	ไม่มี	
มาตรฐานที่ 2 การวิจัยและงานสร้างสรรค์			
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือ นำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายในมหาวิทยาลัยต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 11 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายนอกมหาวิทยาลัย ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1 – 5)		หมายเหตุ / เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ ประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 12 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ จากภายในมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 13 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 14 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน Refereed Journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 15 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียน ทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา	3 เรื่อง	1 เรื่อง	(นับช่วงปี 2544–2548) ศศ.วิจัย อิงพิณจงศ์
มาตรฐานที่ 3 การบริการวิชาการ			
ตัวบ่งชี้ที่ 16 ร้อยละของกิจกรรม / โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ ตอบสนองความต้องการ และพัฒนา/และเสริมสร้างความเข้มแข็ง ของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 17 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภาย นอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพใน ระดับชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 18 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการ และ วิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 19 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการ และวิชาชีพ เพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 20 ร้อยละความสำเร็จและประสิทธิผลของการให้บริการวิชาการ และวิชาชีพตามพันธกิจของคณะ	5	5	
มาตรฐานที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม			
ตัวบ่งชี้ที่ 21 ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและเสริมสร้าง เอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 22 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและ สร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อบดำเนินการ	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 23 ประสิทธิภาพในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม	3	3	

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1 – 5)		หมายเหตุ / เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ ประเมิน	
มิตินี้ 2 ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร มาตรฐานที่ 5 การพัฒนาสถาบันและบุคลากร			
ตัวบ่งชี้ที่ 24 สภามหาวิทยาลัย / กรรมการประจำคณะและผู้บริหาร มีวิสัยทัศน์ ที่ขับเคลื่อนพันธกิจ และสามารถสะท้อนถึงนโยบาย วัตถุประสงค์ และนำไปสู่เป้าหมายของการบริหารจัดการที่ดี มีการบริหารแบบมี ส่วนร่วม เน้นการกระจายอำนาจ โปร่งใส และตรวจสอบได้ รวม ทั้งมีความสามารถในการผลักดันสถาบันให้สามารถแข่งขันได้ใน ระดับสากล	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 25 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์การเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมิน จากภายในและภายนอก	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 26 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของ มหาวิทยาลัย	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 27 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน	5	5	ขาดเอกสารอ้างอิงให้ ตรวจสอบ
ตัวบ่งชี้ที่ 28 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับ องค์กรสู่ระดับบุคคล		NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 29 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารการเรียนการสอน และการวิจัย	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 30 ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ ของมหาวิทยาลัย คณะ/หน่วยงาน		NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 31 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบฐานข้อมูลมหาวิทยาลัย ด้านนักศึกษา บุคลากร และหลักสูตร		NA	
ตัวบ่งชี้ที่ 32 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุน ประเด็นยุทธศาสตร์	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 33 สินทรัพย์ถาวรต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	-	13,962 บาท/คน	
ตัวบ่งชี้ที่ 34 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	-	187,932.89 บาท/คน	
ตัวบ่งชี้ที่ 35 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 36 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตรา เบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน		NA	ไม่สามารถประเมินได้ เพราะไม่มีข้อมูล
ตัวบ่งชี้ที่ 37 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลรอบ ระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา	-	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 38 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลิต		NA	ไม่สามารถประเมินได้ เพราะไม่มีข้อมูล

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1 – 5)		หมายเหตุ / เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ ประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 39 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการต่ออาจารย์ประจำ	5	2	นับ 1 มิ.ย. 48 – 31 พ.ค. 49
ตัวบ่งชี้ที่ 40 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 41 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนไปศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 42 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 43 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 44 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 45 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของคณะ	5	5	
มิตินี้ 3 ด้านการเรียนรู้ มาตรฐานที่ 6 การบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน			
ตัวบ่งชี้ที่ 46 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด			
ตัวบ่งชี้ที่ 47 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ	3.56	5.14	คิดจากจำนวนอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง
ตัวบ่งชี้ที่ 48 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 49 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งวิชาการ	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 50 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ (Professional Ethics) ของสถาบันอุดมศึกษา	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 51 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง	4	4	เอกสารไม่สอดคล้องจากการสังเกตแต่ไม่พบเอกสาร
ตัวบ่งชี้ที่ 52 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1	2	จากการสัมภาษณ์ นศ. และหลักฐานเชิงประจักษ์
ตัวบ่งชี้ที่ 53 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษา	5	5	เอกสารที่นำเสนอยังไม่พบ
ตัวบ่งชี้ที่ 54 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา	3	3	

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน	ระดับผลการประเมิน (ระดับ 1 – 5)		หมายเหตุ / เอกสารอ้างอิง
	ประเมิน ตนเอง	คณะกรรมการ ประเมิน	
มิติที่ 4 ด้านการประกันคุณภาพ มาตรฐานที่ 7 ระบบการประกันคุณภาพ			
ตัวบ่งชี้ที่ 55 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4	4	เอกสารที่แสดงตัวบ่งชี้ยังไม่ครบ บริบูรณ์
ตัวบ่งชี้ที่ 56 ประสิทธิภาพผลของการประกันคุณภาพภายใน	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 57 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามขั้นตอนการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5	5	

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ ไม่มีการประเมิน ให้ระบุว่า “ไม่สอดคล้องกับภารกิจ”
หรือ NA (Not Applicable) หมายถึง ไม่มีการคิดค่าคะแนน

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน (ภาพรวม)

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมิน ได้ดำเนินการตรวจประเมินแล้วมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา
ดังนี้

จุดแข็ง (Strength)

1. อาจารย์ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยทั้งภายใน – ภายนอกมหาวิทยาลัยจำนวนมาก มีการเผยแพร่
ตีพิมพ์ในวารสาร ได้รับการอ้างอิงในระดับนานาชาติ
2. มีการบริหารงานโดยใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ
และการพัฒนางาน
3. คณะมีวิศุ/อุปกรณ์ที่สนับสนุนในด้านการเรียนการสอนและการวิจัยที่เพียงพอ โดยเฉพาะสาขา
เทคนิคการแพทย์
4. นักศึกษามีความพึงพอใจและชื่นชมในความรู้ความสามารถและการอุทิศตนในการเรียนการสอน
ของอาจารย์
5. คณะผู้บริหารมีความตั้งใจที่จะจัดการบริหารอย่างโปร่งใส มีธรรมาภิบาล เปิดโอกาสให้นักกลาง
มีส่วนร่วมอย่างแท้จริง
6. มีระบบการสนับสนุนและพัฒนาบุคลากรทั้งสายผู้สอนและสายสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง

7. คณะมีแผนยุทธศาสตร์และการปฏิบัติการที่มุ่งไปสู่วิสัยทัศน์ “เทคนิคการแพทย์ – กายภาพบำบัด
อันดับหนึ่งของประเทศ”

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)

1. บางภาควิชายังขาดบุคลากรสายสนับสนุน ทำให้อาจารย์ต้องใช้เวลาในการเตรียมปฏิบัติการเอง
2. แผนพัฒนาคณะควรคำนึงถึงความสมดุลระหว่างความเป็นเลิศทางวิชาการและการวิจัย กับการ
มุ่งผลิตบัณฑิต
3. ควรมีระบบการประเมินการเรียนการสอน และการให้บริการวิชาการที่เป็นมาตรฐาน สามารถ
ใช้ร่วมกันได้ในหน่วยงาน
4. เอกสารที่ใช้ประกอบการตรวจประเมินบางประเด็นยังไม่มีข้อมูลของตัวบ่งชี้ ที่ทำให้เข้าถึง
ข้อมูลได้ยาก นอกจากนี้บางตัวบ่งชี้คณะฯ ควรวิเคราะห์ข้อมูลออกมาด้วย กรรมการประเมินให้ไม่ได้เนื่องจากไม่มี
ข้อมูล

ข้อเสนอแนะจากนักศึกษา

1. อยากให้คณาจารย์มีการสอดแทรกคุณธรรมจริยธรรมควบคู่ไปกับด้านวิชาการ
2. นักศึกษามีความเห็นว่ถ้าคณาจารย์มีความร่วมมือกันในการทำงาน จะทำให้คณะสามารถพัฒนา
ไปได้มากขึ้น

ลงชื่อ ประธานกรรมการตรวจประเมิน
(รองศาสตราจารย์ พินิจ หวังสมนึก)

ลงชื่อ กรรมการตรวจประเมิน
(รองศาสตราจารย์ วงศ์วิวัฒน์ ทัศนียกุล)

ลงชื่อ กรรมการตรวจประเมิน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ประภาพร ตั้งชนธานีข)

ลงชื่อ กรรมการตรวจประเมินและเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อำพน ศรีรักษา)