

รายการตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit Checklist)

สำหรับการตรวจสอบและประเมินระบบประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเลข เอกสารอ้างอิง	
	คณะฯ ประเมินตนเอง	คณะกรรมการตรวจ ประเมินคุณภาพ ประเมินฯ		
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา				
มาตรฐานที่ 1 คุณภาพบัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 1	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้อ่านทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5	5	1.1 - 1.3
ตัวบ่งชี้ที่ 2	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้อ่านทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	5	5	1.1 - 1.3
ตัวบ่งชี้ที่ 3	ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับ เงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	5	5	1.1 - 1.3
ตัวบ่งชี้ที่ 4	ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	5	5	4.1
ตัวบ่งชี้ที่ 5	จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่า ที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	2 คน	2 คน	5.1
ตัวบ่งชี้ที่ 6 *	จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับหรือนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	5 คน	4 คน	6.1 คณะฯ 45 - 48 กก. 46 - 48
ตัวบ่งชี้ที่ 7	ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด	1	1	7.1
ตัวบ่งชี้ที่ 8	ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกทั้งหมด	NA	NA	NA

ตัวบ่งชี้		ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเลข เอกสารอ้างอิง
		คณะฯ ประเมินตนเอง	คณะกรรมการตรวจ ประเมินคุณภาพ ประเมินฯ	
มาตรฐานที่ 2 การวิจัยและงานสร้างสรรค์				
ตัวบ่งชี้ที่ 9*	ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	3	5	9.1 – 9.3 5 ให้ตามเกณฑ์ IQA คณะคิดตาม สมศ.
ตัวบ่งชี้ที่ 10	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายใน มหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	10.1 – 10.3
ตัวบ่งชี้ที่ 11	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จาก ภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	1	1	11.1 – 11.2
ตัวบ่งชี้ที่ 12*	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์จากภายในมหาวิทยาลัย ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2	5	12.1 – 12.2 กท ให้ 5 ตามเกณฑ์ IQA คณะคิดตาม สมศ.
ตัวบ่งชี้ที่ 13*	ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับทุนทำวิจัย หรืองาน สร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	1	2	13.1 กท ใช้เกณฑ์ IQA
ตัวบ่งชี้ที่ 14	ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน Refereed Journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือ ระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	14.1
ตัวบ่งชี้ที่ 15	จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจด ทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตรในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา	2 เรื่อง		15.1 – 15.2
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 16	ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและ วิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการ และพัฒนา/และ เสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	5	5	16.1 – 16.3
ตัวบ่งชี้ที่ 17*	ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ภายนอก	5	4	17.1

ตัวบ่งชี้		ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเลข เอกสารอ้างอิง
		คณะฯ ประเมินตนเอง	คณะกรรมการตรวจ ประเมินคุณภาพ ประเมินฯ	
	สถาบัน เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการ วิชาการและ กรรมการวิชาชีพ ในระดับชาติต่ออาจารย์ประจำ			(26.57%)
ตัวบ่งชี้ที่ 18	มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการ วิชาการ และวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการ สอน และการวิจัย	5	5	18.1 – 18.2 (ไม่นับโครงการ ที่เก็บค่าลงทะเบียน)
ตัวบ่งชี้ที่ 19	ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการ และ วิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	5	5	19.1
ตัวบ่งชี้ที่ 20	ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการให้บริการ วิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของคณะ	5	5	20.1 – 20.2
มาตรฐานที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม				
ตัวบ่งชี้ที่ 21	ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและ เสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวน นักศึกษา	4	4	21.1 – 21.2 (18.32%)
ตัวบ่งชี้ที่ 22	ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและ วัฒนธรรม ต้องบดำเนินการ	1	1	22.1
ตัวบ่งชี้ที่ 23*	ประสิทธิผลในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม	3	4	23.1 มีโครงการที่มีการบูร ณาการมากกว่า 2 ด้าน
มิติที่ 2 ด้านการบริหารและการจัดการ				
มาตรฐานที่ 5 การพัฒนาสถาบันและบุคลากร				
ตัวบ่งชี้ที่ 24	สภาพสถาบัน/กรรมการประจำคณะและผู้บริหารมี วิสัยทัศน์ที่ขับเคลื่อนพันธกิจ และสามารถสะท้อนถึง นโยบาย วัตถุประสงค์ และนำไปสู่เป้าหมายของการ บริหารจัดการที่ดี มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม เน้นการ กระจายอำนาจ โปร่งใส และตรวจสอบได้ รวมทั้งมี ความสามารถในการผลักดันสถาบันให้สามารถแข่งขัน ได้ในระดับสากล	5	5	24.1 - 3

ตัวบ่งชี้		ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเลข เอกสารอ้างอิง
		คณะฯ ประเมินตนเอง	คณะกรรมการตรวจ ประเมินคุณภาพ ประเมินฯ	
ตัวบ่งชี้ที่ 25	มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก	5	5	25.1
ตัวบ่งชี้ที่ 26	มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ	5	5	26.1
ตัวบ่งชี้ที่ 27*	การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน	5	4	27.1- 27.4 มีแผน แต่ไม่มี มีรายงานผล การ ดำเนินงาน ร่วมกับ หน่วยงานอื่น
ตัวบ่งชี้ที่ 28*	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	2	2	28.1 – 28.2
ตัวบ่งชี้ที่ 29*	ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียน การสอน และการวิจัย	5	2	29.1 ไม่มีผลการ ประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 30	ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ มหาวิทยาลัย /คณะ/หน่วยงาน	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ		NA
ตัวบ่งชี้ที่ 31	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบฐานข้อมูลมหาวิทยาลัยด้านนักศึกษา บุคลากร และหลักสูตร	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ		NA
ตัวบ่งชี้ที่ 32	ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	3	3	32.1 – 33.4
ตัวบ่งชี้ที่ 33*	สินทรัพย์ถาวรต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	1,432,534.19 บาท	1,024,664.75 บาท	33.1
ตัวบ่งชี้ที่ 34 *	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	343,083.06 บาท	245,400.85 บาท	34.1
ตัวบ่งชี้ที่ 35*	ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ	4	5	35.1 (16.10%)

ตัวบ่งชี้	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเลข เอกสารอ้างอิง
		คณะฯ ประเมินตนเอง	คณะกรรมการตรวจ ประเมินคุณภาพ ประเมินฯ	
ตัวบ่งชี้ที่ 36	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตรา การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ		NA
ตัวบ่งชี้ที่ 37	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการ ลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของ สถาบันอุดมศึกษา	5	5	37.1
ตัวบ่งชี้ที่ 38	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิต	รายงานข้อมูลเชิงปริมาณ		NA
ตัวบ่งชี้ที่ 39	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่นำเสนอผลงานทางวิชาการ ต่ออาจารย์ประจำ	4	4	39.1 – 39.3
ตัวบ่งชี้ที่ 40	งบประมาณสำหรับการพัฒนาอาจารย์ทั้งในประเทศ และต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	5	5	40.1
ตัวบ่งชี้ที่ 41	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนไปศึกษาต่อทั้งใน และต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	4	4	41.2
ตัวบ่งชี้ที่ 42	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการ พัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและ ต่างประเทศ	5	5	42.1 – 42.3
ตัวบ่งชี้ที่ 43	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	5	4.5	43.1 – 43.3 ความพึง พอใจของ ผู้รับบริการ คิดเฉลี่ยจาก 2 กลุ่ม
ตัวบ่งชี้ที่ 44	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามา มีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ	5	5	44.1 – 44.2
ตัวบ่งชี้ที่ 45*	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ ประหยัดพลังงานของคณะ/หน่วยงาน	5	5	45.1 (ควรเสนอ ข้อมูลหน่วย พลังงานที่ใช้)

ตัวบ่งชี้	ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 - 5)		หมายเลข เอกสารอ้างอิง	
	คณะฯ ประเมินตนเอง	คณะกรรมการตรวจ ประเมินคุณภาพ ประเมินฯ		
มิติที่ 3 ด้านการเรียนรู้				
มาตรฐานที่ 6 การบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน				
ตัวบ่งชี้ที่ 46	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	5	5	46.1
ตัวบ่งชี้ที่ 47*	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาที่เทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2.77 : 1 คน	3.87:1	47.1
ตัวบ่งชี้ที่ 48*	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	3	4	48.1 พิจารณาตาม เกณฑ์ IQA
ตัวบ่งชี้ที่ 49	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งวิชาการ	4	4	49.1
ตัวบ่งชี้ที่ 50	ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ (Professional Ethics) ของสถาบันอุดมศึกษา	3	3	50.1 – 50.3
ตัวบ่งชี้ที่ 51	กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญโดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง	5	5	51.1 – 51.2
ตัวบ่งชี้ที่ 52	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	5	5	52.1 – 52.2

ตัวบ่งชี้		ระดับคะแนนที่ได้รับ (ระดับ 1 – 5)		หมายเลข เอกสารอ้างอิง
		คณะฯ ประเมินตนเอง	คณะกรรมการ ตรวจประเมิน คุณภาพประเมินฯ	
ตัวบ่งชี้ที่ 53	ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนา นักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	5	5	53.1
ตัวบ่งชี้ที่ 54	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา	3	3	54.1 – 54.2 (4068.44)
มาตรฐานที่ 7 การประกันคุณภาพภายใน				
ตัวบ่งชี้ที่ 55	ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	5	5	55.1 – 55.2
ตัวบ่งชี้ที่ 56	ประสิทธิผลของการประกันคุณภาพภายใน	4	4	56.1 – 56.3
ตัวบ่งชี้ที่ 57	ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามขั้นตอนการ พัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5	5	57.1

จุดแข็ง

1. มีโครงการทันตกรรมชุมชนซึ่งทำให้เข้าถึงประชาชนในการบริการสุขภาพช่องปากและฟัน
2. ผู้บริหารมีแนวคิดพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ที่ยั่งยืน
3. มีการจัดการความรู้ (KM) ในระดับกลุ่มย่อย
4. ในส่วนของโรงพยาบาลทันตกรรมมีการดำเนินการลดขั้นตอนในการให้บริการให้สั้นลงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ
5. บุคลากรของคณะส่วนใหญ่อยู่ในวัยที่จะสร้างผลผลิตได้มาก เฉลี่ยอายุ 40 ปี

โอกาสในการพัฒนา

1. การสื่อสารในองค์กรในบรรยากาศที่สร้างสรรค์เป็นสิ่งที่ทางคณะควรพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
2. ควรพัฒนาการจัดทำฐานข้อมูลให้มีประสิทธิภาพ เพื่อเป็นประโยชน์ในการตัดสินใจของผู้บริหาร
3. การผลิตบัณฑิตควรสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพ (สัดส่วนของอาจารย์ : นักศึกษา)
4. คณะควรมีระบบและกลไกในการส่งเสริมการตีพิมพ์เผยแพร่วิทยานิพนธ์ในระดับบัณฑิตศึกษา

รายละเอียดแต่ละ KPI

- การจัดทำเอกสารการประกันคุณภาพอาจยังไม่สอดคล้องกับดัชนีของมหาวิทยาลัยขอนแก่นทั้งนี้อาจเนื่องจากมีระยะเวลาจัดทำที่จำกัด
- ตัวบ่งชี้ที่ 4 ควรประเมินความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต (คนใช้)
- ตัวบ่งชี้ที่ 6 เป็น 4 คน เพราะนับปีการศึกษา 2546-2548
- ตัวบ่งชี้ที่ 14 หลักฐานการ cite ควรแนบ reprint หรือ ระบุชื่อ และ ปีที่พิมพ์ของบทความวิจัยที่ถูก cite ด้วย
- ตัวบ่งชี้ที่ 16 คิดเป็นร้อยละ $(61 \times 100)/79 = 82.29$
- ตัวบ่งชี้ที่ 17 ประเมินเป็น 4 ตามเกณฑ์ IQA
- ตัวบ่งชี้ที่ 19 คิดเป็นสัดส่วน = 17,714.59 บาท เนื่องจากตัดค่าอบรมระยะสั้น 505,699 บาท ออกไปเพราะจากนิยามคือไม่เรียกเก็บค่าบริการ
- ตัวบ่งชี้ที่ 20 ประเมินเป็นระดับ 5 โดยตรวจสอบในเอกสารมาตรฐาน 4 ที่ขอเพิ่มเติม
- ตัวบ่งชี้ที่ 23 ให้แก้ไขข้อบรรยายผลการดำเนินการ
- ตัวบ่งชี้ที่ 25 ปรับการเขียนอธิบายให้สอดคล้องกับดัชนี เนื่องจากผู้บริหารได้คำนึงถึงวัฒนธรรมองค์กรให้สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข
- ตัวบ่งชี้ที่ 27 ประเมินเป็นระดับ 4 ควรจะมีหลักฐานการให้เครื่องมือร่วมกัน
- ตัวบ่งชี้ที่ 29 ไม่มีผลการประเมิน
- ตัวบ่งชี้ที่ 40 ประเมินเป็นระดับ 3 เนื่องจากงบประมาณพัฒนาอาจารย์ $(1283184.92/79) = 16242.84$ และเอกสารหมายเลข 40.1 ไม่ตรงกับที่อ้างอิง
- ตัวบ่งชี้ที่ 43 ควรเก็บข้อมูลวัดระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการมากกว่า 1 เดือน
- หลักสูตรใหม่ปริมาณเนื้อหาในการเรียนค่อนข้างมาก นักศึกษารู้สึกว่าเรียนหนักมาก เครียด
- ดัชนีที่ 47 ต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนดของ สกอ
- ขาดการประสานงานระหว่างอาจารย์และนักศึกษาในกรณีที่อาจารย์ติดภาระกิจเร่งด่วนไม่สามารถเข้าสอน
- ดัชนีที่ 50 เป็นจรรยาบรรณของอาจารย์ แต่ข้อมูลเป็นจรรยาบรรณวิชาชีพทันตแพทย์
- นักศึกษาไม่เข้าใจ และไม่มีความสุขกับการเรียนแบบ student center
- ไม่พบหลักฐานการประเมินทุกวิชา
- จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกระบวนการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย
- การเข้าถึงข้อมูลของนักศึกษาค่อนข้างน้อย ขาดการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ