**ผลการวิเคราะห์ข้อมูล**

**โครงการสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผู้ที่ทำหน้าที่ตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2559**

**วันที่ 25 ธันวาคม 2560 เวลา 08.30 – 13.30 น. ณ ห้องประชุมสิริคุณากร 3 ชั้น 2 อาคารสิริคุณากร**

**รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลของโครงการ
ตารางที่ 1 แสดงจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัดความสำเร็จ** | **เป้าหมาย****(คน)** | **จำนวนผู้เข้าร่วมจริง (คน)** | **ร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการ** |
| **เชิงปริมาณ**ผู้เข้าร่วมโครงการเข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 | 65 คน | 47 คน | **72.30** |
| **เชิงคุณภาพ**ผู้เข้าร่วมโครงการมีระดับความพึงพอใจเฉลี่ยมากกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 | มากกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 | 4.39 | 87.78 |

จากตารางที่ 1 แสดงจำนวนของผู้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งผลการดำเนินโครงการพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการมีจำนวน 47 คน จากเป้าหมายที่ตั้งไว้จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 72.30 และผลจากการประเมินความพึงพอใจในภาพรวมพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ที่ 4.39 คิดเป็นร้อยละ 87.78

**ตารางที่ 2 แสดงจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถาม**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัดความสำเร็จ** | **จำนวนแบบสอบถามที่แจก (ชุด)** | **จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับ (ชุด)** | **ร้อยละของแบบสอบถามที่ได้รับ** |
| **เชิงปริมาณ**ผู้เข้าร่วมโครงการตอบแบบสอบถามกลับคืนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 | 47 ชุด | 36 ชุด | 76.60 |

จากตารางที่ 2 แสดงจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งผลจากการดำเนินงานพบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการตอบแบบสอบถามกลับคืนมาจำนวน 36 ชุด จาก 47ชุด คิดเป็นร้อยละ 76.60

**ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป**

**ตารางที่ 3 แสดงข้อมูลเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม (N=36)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ประสบการณ์ในการตรวจประเมิน** | **จำนวน(คน)** | **ร้อยละ** |
| ชาย | 10 | 27.78 |
| หญิง | 26 | 72.22 |
| รวม | 36 | 100.00 |

**ตารางที่ 4 แสดงข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (N=36)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ประสบการณ์ในการตรวจประเมิน** | **จำนวน(คน)** | **ร้อยละ** |
| ประธานตรวจประเมิน | 3 | 8.33 |
| กรรมการตรวจประเมิน | 8 | 22.22 |
| เป็นทั้งประธานและกรรมการตรวจประเมิน | 25 | 69.45 |
| อื่นๆ | 0 | 0.00 |
| รวม | 36 | 100.00 |

**ตารางที่ 5 แสดงผลของประสบการณ์ในการตรวจประเมิน (N=36)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ประสบการณ์ในการจัดทำSARหลักสูตร** | **ผลการประเมิน****(ค่าเฉลี่ย)** | **ผลจากการประเมิน (ร้อยละ)** |
| 0 ปี | 1 | 2.77 |
| 1-2 ปี | 5 | 13.88 |
| 3-4 ปี | 6 | 16.66 |
| 5-6 ปี | 9 | 25.00 |
| มากกว่า 6 ปี | 15 | 41.66 |
| **รวม** | 36 | 100.00 |

**ตารางที่ 6 แสดงข้อมูลจำนวนหลักสูตรที่เคยตรวจประเมินในปีการศึกษา 2559 ของผู้ตอบแบบสอบถาม (N=36)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ประสบการณ์ในการตรวจประเมิน** | **จำนวน(คน)** | **ร้อยละ** |
| หลักสูตรในคณะ | 10 | 27.77 |
| หลักสูตรนอกคณะ | 9 | 25.00 |
| หลักสูตรนอกมหาวิทยาลัย | 17 | 47.23 |
| รวม | 36 | 100.00 |

**การประเมินความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการ**

 **ตารางที่ 7 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด N=36**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ร้อยละ** | **แปลผลความพึงพอใจ** |
| **1. ด้านการจัดการประชุม** |
|  1.1 การประชาสัมพันธ์ล่วงหน้า/การประสานงาน/การลงทะเบียน | 4.56 | 91.11 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
|  1.2 ความเหมาะของช่วงเวลา (หลังสิ้นสุดการตรวจประเมินไม่เกิน 2 เดือน) | 4.44 | 88.89 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  1.3 ความเหมาะสมของระยะเวลา (1 วัน) | 4.58 | 91.67 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
| **2. เนื้อหา** |
|  2.1 วัตถุประสงค์ของการจัดสัมมนา (เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และรับฟังสภาพปัญหา อุปสรรคที่เกิดจากการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตรใน ปีการศึกษา 2559) | 4.53 | 90.56 | ความพึงพอใจระดับมากที่สุด |
|  2.2 รูปแบบการจัดสัมมนา (เล่าประสบการณ์และแลกเปลี่ยนเรียนรู้การตรวจประเมินหลักสูตร) | 4.31 | 86.11 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  2.3 การรับทราบข้อมูลสรุปจากการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ในภาพรวมและปัญหาอุปสรรคในปีการศึกษา 2559 | 4.44 | 88.89 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  2.4 ประโยชน์และความคุ้มค่าที่ได้จากการสัมมนา | 4.47 | 89.44 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  2.5 การนำไปประยุกต์ใช้ในการตรวจประเมินในปีการศึกษาถัดไป | 4.44 | 88.89 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  2.6 เอกสารประกอบการสัมมนา | 4.39 | 87.78 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **3.ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้** |
|  3.1 มีความรู้ ความเข้าใจของท่านเกี่ยวกับตัวชี้วัด(KPI) และการประเมินคุณภาพหลักสูตรเพิ่มขึ้น | 4.06 | 81.11 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  3.2 ได้รับประสบการณ์ในการตรวจประเมินและเทคนิคในการแก้ไขปัญหาในการตรวจประเมิน | 4.08 | 81.67 | ความพึงพอใจระดับมาก |
|  3.3 ความมั่นใจในการทำหน้าที่การเป็นผู้ตรวจประเมิน | 4.28 | 85.56 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **4. ความพึงพอใจในภาพรวม** | 4.47 | 89.44 | ความพึงพอใจระดับมาก |
| **เฉลี่ย** | 4.39 | 87.78 | ความพึงพอใจระดับมาก |

 จากตารางที่ 7 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 36 คน โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ความพึงพอใจในภาพรวมเฉลี่ยคือ 4.39 คิดเป็นร้อยละ87.78แปลผลอยู่ระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายด้านพบว่าความพึงพอใจของผู้ตอบแบบประเมินที่มีความพึงพอใจมากที่สุดคือประเด็นเรื่องความเหมาะสมของระยะเวลา (1 วัน)คือมีค่าเฉลี่ย 4.58 คิดเป็นร้อยละ 97.67แปลผลอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือประเด็นเรื่องการประชาสัมพันธ์ล่วงหน้า/การประสานงาน/การลงทะเบียน คือ มีค่าเฉลี่ย 4.56 คิดเป็นร้อยละ 91.11 แปลผลอยู่ในระดับมากที่สุด ตามลำดับ

**ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ/สิ่งที่ไม่พึงพอใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ**

**3.1 ข้อเสนอแนะ/สิ่งที่ท่านไม่พึงพอใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพ**

1. ควรมีเจ้าหน้าที่ของส่วนกลางช่วยทำหน้าที่เลขาเพื่อช่วยจดบันทึกและจัดทำรายงาน เพื่อช่วยลดภาระเพราะต้องตรวจหลายหลักสูตรและต้องทำเอกสารSARของหลักสูตรตนเอง ทำให้ภาระงานมากจนไม่อยากรับเป็นกรรมการประเมิน (ความถี่1)
2. เจ้าหน้าที่จากทางสำนักงานประเมินฯ ยังทำงานช้าและข้อมูลผิดพลาดให้เห็นบ้าง (ความถี่1)
3. ความล่าช้าของการได้รับเอกสาร ความไม่พร้อมของข้อมูลเอกสารในบางหลักสูตร (ความถี่2)
4. ความร่วมมือของกรรมการในการตอบหรือให้ความเห็นเกี่ยวกับ(ร่าง) รายงานของการประเมินหลักสูตร (ความถี่1)
5. ควรจัดให้มีการShow and share (ความถี่1)
6. มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายที่ชัดเจนให้ทุกหลักสูตรที่มีคะแนนต่ำกว่า3.01จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ ให้มหาวิทยาลัยพิจารณาและมีการกำกับทบทวนและติดตามผลการดำเนินงาน (ความถี่1)

**3.2 ข้อเสนอแนะในการจัดสัมมนาผู้ตรวจประเมินในครั้งต่อไป**

1. การถอดบทเรียนจากประสบการณ์ควรเป็นลักษณะสัมมนาแลกเปลี่ยนระหว่างผู้ตรวจ(ประธาน)ที่มีประสบการณ์สูงเพื่อให้ได้ข้อแนะนำ แนวทางแก้ไขและสามารถสรุปเป็นข้อเสนอแนะในการตรวจประเมินได้ (ความถี่1)
2. อยากให้นำเอาหลักสูตรที่ดีมาให้กรรมการผู้ตรวจประเมินได้ดูเพื่อเป็นแนวทางในการตรวจประเมินต่อไป (ความถี่3)
3. การจัดประชุมสัมมนาที่เชิญผู้ตรวจมาแอลกเปลี่ยนเรียนรู้เป็นเรื่องที่ดี เสนอให้มีการจัดประชุมเพื่อฟังเสียงของผู้ถูกตรวจประเมินบ้าง ถึงแม้ว่าเราจะมีแบบสำรวจแล้วก็ตาม การจัดพูดคุย รับฟังจากผู้ถูกประเมินจะช่วยให้เราได้มุมมอง ไอเดียเพื่อสร้างความใจมากขึ้น รวมทั้งปีที่ผ่านมาเรื่องของการนับรอบปรับปรุงหลักสูตรเป็นประเด็นกรณีศึกษาที่ดีว่าเกิดขึ้นได้อย่างไร แก้ปัญหาเรื่องนี้ได้รวดเร็วเพียงใด ก่อให้เกิดปัญหาตามมาหรือไม่ ซึ่งได้คิดแล้วหรือยัง ทำให้สงสัยต่อไปว่ายังมีเรื่องอื่นๆที่มีโอกาสที่จะเป็นปัญหาใหญ่ๆแบบนี้อีกไหม แล้วเว็บไซต์ของสำนักงานฯมีFAQหรือยัง ถ้ายังเสนอให้มี (ความถี่1)
4. ขอให้จัดนอกสถานที่ (ความถี่1)
5. สัญลักษณ์ทีมผู้ตรวจประเมิน เช่น สูท เข็ม ป้ายชื่อ เป็นต้น (ความถี่1)
6. Work shop แบ่งกลุ่ม นำเสนอ วิพากย์ (ความถี่1)

**แผนภูมิแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล**

**โครงการสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผู้ที่ทำหน้าที่ตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2559**

**วันที่ 25 ธันวาคม 2560 เวลา 08.30 – 13.30 น. ณ ห้องประชุมสิริคุณากร 3 ชั้น 2 อาคารสิริคุณากร**

**แผนภูมิแสดงผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด**